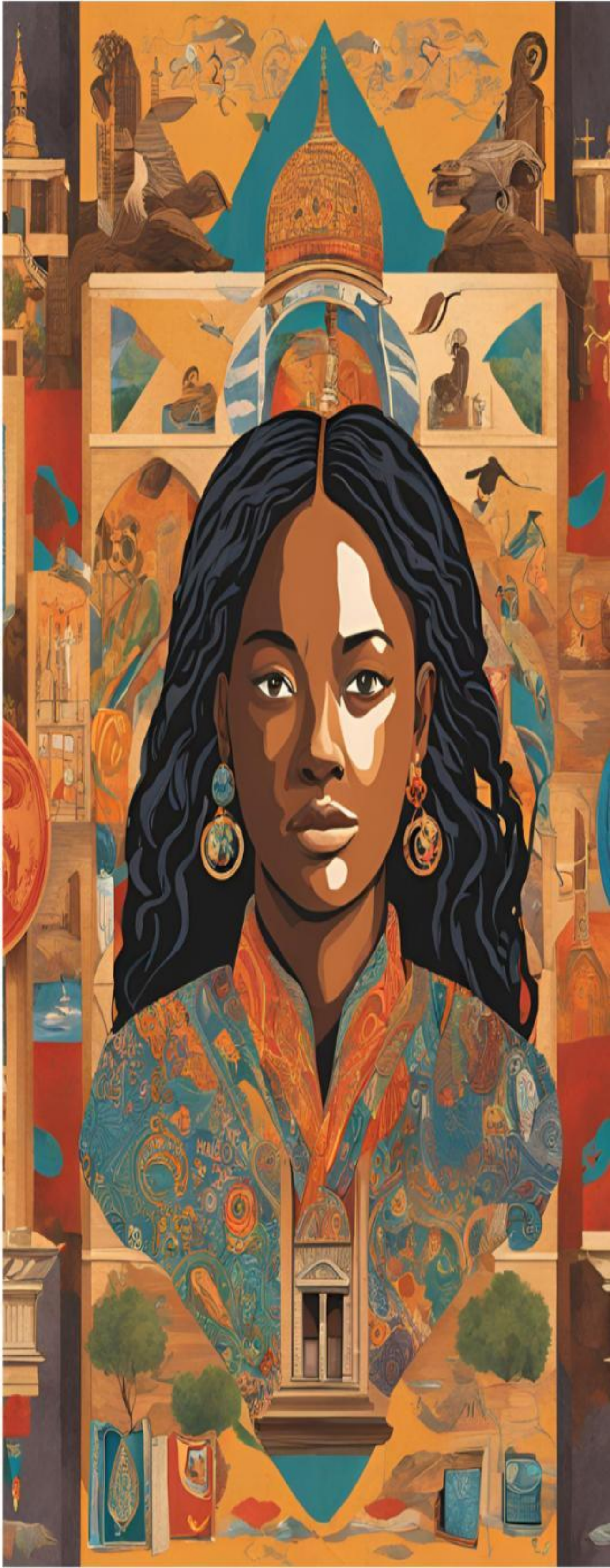
Universidad Autónoma
del Estado de México

E-BOOK
HUMANIDADES II

2DO. SEMESTRE

Adriana Espinoza Cerviño
Juan José Cruz Aguilar
María del Rosario Reyes Rodríguez
Sergio Rivas Salgado



ADMINISTRACIÓN
UNIVERSITARIA
2021 - 2025

SD

Presentación

El estudio de las Humanidades es esencial para la comprensión integral de la sociedad, su estructura y sus valores fundamentales. En este módulo se profundiza en la Filosofía política como una herramienta crítica para entender el rol del ser humano como un ente social y político. Desde las nociones de la *polis griega,* formuladas por pensadores como Aristóteles, hasta las teorías contemporáneas de la colectividad, este recorrido histórico nos permite reflexionar sobre las formas de gobierno, el poder y la justicia. Asimismo, se analiza cómo las acciones políticas no sólo moldean las sociedades, sino que también reflejan las ideas del bien y lo que consideramos justo para el bienestar común.

Este módulo busca no sólo ofrecer una perspectiva académica de la Filosofía política, sino fomentar la reflexión crítica en torno a la naturaleza política del ser humano, la búsqueda de la mejor forma de gobierno y la construcción de una comunidad justa y equilibrada. Además, es una invitación a comparar las diversas propuestas sobre poder y colectividad, contrastando las visiones clásicas con ejemplos locales como la noción de "nosotridad" en la cultura tojolabal, contribuyendo a una comprensión más profunda de la interdependencia social.



Actividad 1. Evaluación diagnóstica

Instrucciones: antes de iniciar con la revisión de los contenidos del módulo I, te invitamos a responder a la evaluación diagnóstica.

Esto te ayudará a descubrir los conocimientos previos que tienes sobre los temas a abordar y, al mismo tiempo, le permitirá a tu docente conocer tus fortalezas y debilidades.

Para comenzar con el ejercicio, revisa en la plataforma SEDUCA la sección de Actividades (Estudiante) y responde a la actividad denominada: M1 Evaluación Diagnóstica.



Tal vez cada día estamos más cerca de ser biónicos, y evitar el cansancio, o mejor aún no enfermarnos y tener resistencia a un 90 % de las enfermedades. Y pensar en ser inmortales, siempre jóvenes y que la vida nos consienta y beneficie eternamente. Pensarás que parece un mantra de buena vibra y búsqueda de equilibrio en el universo, pero no es así, es un propósito que cada vez la biomédica está más cerca de lograr y por supuesto que tú y nosotros, quizás podremos experimentar.

Figura 6.
Hombre robot



Nota. Fuente: Reyes, R. M. R. (2024) Creación propia con Open AI. Microsoft Bing. [Hombre robot]. https://www.bing.com/images/create/-222461475/2-

La filosofía constantemente reflexiona y analiza los avances de la ciencia y la tecnología y una de sus perspectivas es desde el transhumanismo, por ello es necesario citar a Antonio Diéguez, quien afirma que: "el transhumanismo es una filosofía de moda; la utopía del momento. Algunos llegan a considerarla como la cosmovisión propia de la época postmoderna, dominada por el culto a la técnica; el único gran relato posible tras el descrédito en el que han caído todos los demás". (Diéguez, 2017)

En efecto, el autor se muestra crítico ante la posibilidad de llegar a la ciborgización del ser humano y al transhumanismo, como la posibilidad de llegar a la eternidad, así como a todas las bondades de la Inteligencia Artificial, le preocupa el problema de la identidad. Su línea de investigación es la biología y biotecnología, las cuales están logrando la modificación del ser humano, y propone que sigan las reglas éticas necesarias.

El Transhumanismo es una ideología

Los avances de la tecnología están presentes, hacen de nuestra vida una experiencia más cómoda y reconfortante, pero qué tanto puede ser sin perder nuestra esencia de ser humanos.
Diéguez afirma: "creo que el transhumanismo tiene razón al proclamar que el ser humano es una entidad manifiestamente mejorable, no sólo desde el punto de vista físico, sino también desde el psicológico, el cognitivo, el moral, el emocional…, y que la tecnología puede proporcionar muchas de las mejoras que necesita". (Diéguez, 2017)

Pero realmente todos lo necesitamos, todos lo deseamos, habrá seres humanos felices con su finitud y sus características, que quizás no busquen ninguna mejora y para qué hacerla, para qué vivir más, o sólo a través de la tecnología se logre vivir mejor, entonces también se debe optar por una nueva identidad y ¿qué características tendría?

> "Trans–Humano" enfatiza el modo en el que el transhumanismo va mucho más allá del humanismo, tanto en medios como en fines. El humanismo tiende a confiar exclusivamente en los refinamientos educativos y culturales para mejorar la naturaleza humana, en tanto que los transhumanistas quieren aplicar la tecnología a la superación de los límites impuestos por nuestra herencia biológica y genética. Los transhumanistas no ven la naturaleza humana como un fin en sí mismo, ni como perfecta, y ni como poseedora de ningún derecho a nuestra lealtad. Por el contrario, no es más que un punto en un camino evolutivo y podemos aprender a reconfigurarla de formas que estimemos como deseables y valiosas. Mediante la aplicación meditada y cuidadosa, pero también audaz, de la tecnología a nosotros mismos, podemos llegar a ser algo que ya no podamos describir adecuadamente como humano; podemos llegar a ser posthumanos. (Moore, 1990, p. 6 en: Diéguez, 2017, p. 23)

El ser producto de los adelantos tecnológicos con la oportunidad de ser inmortal como busca el transhumanista, seguramente se tendrá que adoptar en los términos antes citados y la nueva raza posthumana, disfrutará de un estilo de vida muy diferente a lo que hoy conocemos como vida.

Nick Bostrom

Pensador y filósofo sueco, nació el 10 de marzo de 1973 en Helsingborg, profesor de la Universidad de Oxford, es conocido por su trabajo del principio antrópico, cofundador con David Pearce de la *Asociación Transhumanista Mundial.* Así como cofundador del Institute for Ethics and Emerging Technologies con *James Hughes* y fue nominado en el 2005, para director del *Future of Humanity Institute de Oxford*.

Bostrom experto en inteligencia artificial, quién asegura que, como humanidad, hemos perdido el tiempo, el cuál debimos haber empleado para prepararnos y hacerle frente a la Inteligencia Artificial

(AI), de lo contrario ella logrará hacernos obsoletos, en lugar de utilizarla con responsabilidad ética.

Hoy en día, la AI está presente en diversos ámbitos, de los cuales está desplazando la creatividad y exactitud del ser humano, por la rapidez de las distintas opciones, por mencionar algunas, para realizar un ensayo, es cosa sencilla si la solicitamos al Chat *GPT o Meta* y si deseamos una presentación, existe la AI, quien nos ayudará a realizarla en menos de tres minutos, sólo colocar claros y precisos los conceptos a desarrollar y listo, también si queremos una imagen y quizás no somos favorecidos con el talento para manipular un lápiz o un programa de diseño, no hay problema, Bing AI creará lo que nosotros le solicitemos, de manera rápida y eficiente.

Figura 7.
Inteligencia Artificial (AI)



Nota. Fuente: Reyes, R. M. R. (2024) Creación propia con Open AI. Microsoft Bing. [Inteligencia artificial (AI). https://www.bing.com/553431ac-f413-4074-b0d3-ca0457312e96

Bostrom afirma que la mejora del ser humano es una realidad, un ser humano más fuerte, más capaz y con más posibilidades de extender sus años de existencia. Analiza la posibilidad de estar en una sociedad con súper robots que obviamente saldrían desplazando al ser humano, dichas máquinas crearían máquinas más inteligentes, lo cual lograrían tener el control del mundo.

Actividad 6.
Te invitamos a reflexionar

Instrucciones: revisa con atención los siguientes videos:

Video 2.
Nick Bostrom



Nick Bostrom, el filósofo que advierte de los riesgos de la superinteligencia artificial

Nota. Fuente: Maruxa Ruiz del A. M., y Castañón, David. (2017). Video. [Nick Bostrom]. https://www.youtube.com/watch?v=5zzdVHfbj6w

Video 3.
Conbioética



Nota. Fuente: Herrera, I. A.(2018). Video. [Conbioética]. https://www.youtube.com/watch?v=5-gtlTr0Zd8&list=PLI6d9Z2wv32vpqldhj65EuQ7Jftgb6qAF

Durante la transmisión realiza conclusiones en tu cuaderno, posteriormente realiza la actividad, comparte tus resultados y conclusiones con tu profesor (a) y con tus compañeros (as). Para iniciar **da clic AQUÍ.**



Resumen

En este módulo se expuso una profunda reflexión sobre las estructuras de poder y pensamiento que han definido a la sociedad occidental desde la colonización hasta el presente. A través de las posturas críticas de Karl Marx y Enrique Dussel, se evidencia cómo el capitalismo y el eurocentrismo han construido una realidad que perpetúa la desigualdad y la dominación. Marx plantea cómo la enajenación del trabajador y la falsa conciencia contribuyen a mantener un sistema que beneficia a unos pocos a expensas de la mayoría, mientras que Dussel denuncia el mito de la modernidad, que justifica la imposición violenta de una visión eurocéntrica y minimiza la riqueza de otras culturas.

En el caso de Rousseau, advierte que el verdadero bienestar y justicia social no depende del avance material, sino de un retorno a los valores esenciales de la libertad y la equidad. Jean-Jacques Rousseau criticó el avance técnico y moral de su época, señalando que, lejos de traer felicidad o moralidad, contribuyó a la decadencia y desigualdad social. Desde una óptica contemporánea, Alejandro Herrera destaca la necesidad de reconocer las capacidades cognitivas y el sufrimiento de los animales, proponiendo un enfoque basado en la compasión y la empatía para una convivencia armónica entre especies. Por otro lado, el debate sobre el transhumanismo y los avances científicos subraya la paradoja de la mejora humana: si bien la biomedicina y la tecnología han incrementado la esperanza de vida, también presentan desafíos éticos y existenciales. Nick Bostrom advierte que la inteligencia artificial podría desplazar al ser humano si no se maneja con la debida responsabilidad, resaltando la importancia de equilibrar el uso de la tecnología con principios éticos para evitar que estos avances comprometan nuestra identidad y futuro como especie.

El módulo concluye con un llamado a la reflexión sobre la necesidad de cuestionar y repensar los modelos dominantes para abrir espacio a la liberación y la autonomía cultural y económica. La posibilidad de una transformación social y filosófica radica en reconocer la diversidad y en desmantelar las narrativas que han mantenido la hegemonía europea y capitalista. Sólo mediante la crítica activa y la apertura al diálogo se podrá aspirar a una sociedad más equitativa y auténtica, donde la libertad y la diversidad sean verdaderamente valoradas.

Actividad 7.
Ejercicio autoevaluable

Instrucciones: para reforzar los temas vistos en este Módulo III se te pide realizar el siguiente ejercicio, para comenzar, revisa en la plataforma SEDUCA la sección de Actividades (Estudiante) y responde a la actividad denominada M3 Cuestionario Final.



Glosario

Capital: recursos financieros, materiales y bienes que producen otros bienes o servicios.

Capitalismo: sistema económico y social en que los medios de producción son de propiedad privada.

Ciborgización: viene de la palabra Ciborg, la cual significa organismo cibernético y un organismo biológico (Ser humano)

Conquista: un grupo extiende su dominio sobre otro territorio o población.

Consumo: uso de bienes y servicios para satisfacer necesidades.

Eurocentrismo: perspectiva cultural, histórica y política que coloca a Europa como el centro de la historia.

Filosofía de la liberación: movimiento filosófico y social que surge en América Latina a mitad del siglo XX. Busca liberar a los pueblos oprimidos y marginados por la estructura dominante.

Libre mercado: libertad de producir, comprar y vender productos.

Mantra: palabra o frase que se le adjudica un poder psicológico o espiritual en la meditación.

Modernidad: periodo histórico que marca la ruptura con las tradiciones medievales y una fuerte orientación hacia el progreso, la razón y la ciencia.

Referencias

- Álvarez Colín, D. C., Arrazola Vega, M., López Robles, J. A., Rendón García, G., & Rivas Salgado, S. (2021). Filosofía. UAEMex.
- Copleston, F. (2011). Historia de la filosofía: Vol. 3. De la filosofía kantiana al idealismo. Editorial Ariel.
- Dussel, E. (1492). El encubrimiento del otro: (Hacia el origen del «mito de la modernidad»). Editorial Docencia.
- Ferrater Mora, J. (2004). Diccionario de filosofía Q-Z (3.ª reimpresión). Editorial Ariel.
- Fromm, E. (1998). Marx y su concepto de hombre. FCE.
- Fundación Bioética: https://www.bioeticacs.org/iceb/seleccion_temas/transhumanismo/EP_Transhumanismo_y_Post.pdf
- Minding Animals https://www.mindinganimals.com/conferences/mac4-ciudad-de-mexico/alejandro-herrera-ibanez/
- Paulina Rivero Weber (Coord.). Zooética : una mirada filosófica a los animales Detalles de publicación: México: Fondode Cultura Económica, 2018. Descripción: p. 44-55.
- Rousseau, J.-J. (n.d.). Discurso sobre el origen de la desigualdad entre los hombres (A. Pumarega, Trad.). Epublibre. (Original publicado en 1755)
- Universidad de Malaga: https://www.uma.es/departamento-de-filosofia/info/73990/antonio-dieguez-lucena/
- Yarmolinski, D. (2020). Apuntes de introducción a la filosofía de la liberación (1ra ed.). Tres de Febrero: Alvarez Castillo Editor.

Módulo IV

Hacia una idea de colectividad: La utopía y de distopía como parte del discurso filosófico

Propósito del Módulo

Argumentar, a través del discurso filosófico, la función de diferentes formas de colectividad para transformar su relación con la comunidad.

Presentación

En este módulo se realiza un recorrido por temas fundamentales relacionados con las nociones de igualdad, dignidad y esclavitud en Occidente, tomando como ejes principales los aportes de pensadores emblemáticos y sus visiones críticas acerca de la organización social, el poder y la condición humana. Estudiarás conceptos clave como el panoptismo de Michel Foucault, las utopías de Tomás Moro y Vasco de Quiroga, así como las distopías de George Orwell y Ray Bradbury.

Se enlazan reflexiones históricas y filosóficas con problemáticas contemporáneas, destacando cómo las ideas de control, justicia social y convivencia humana adquieren relevancia en contextos actuales. Asimismo, se estudiará la tensión constante entre los ideales utópicos y distópicos, mostrando su impacto en la configuración de las sociedades modernas.

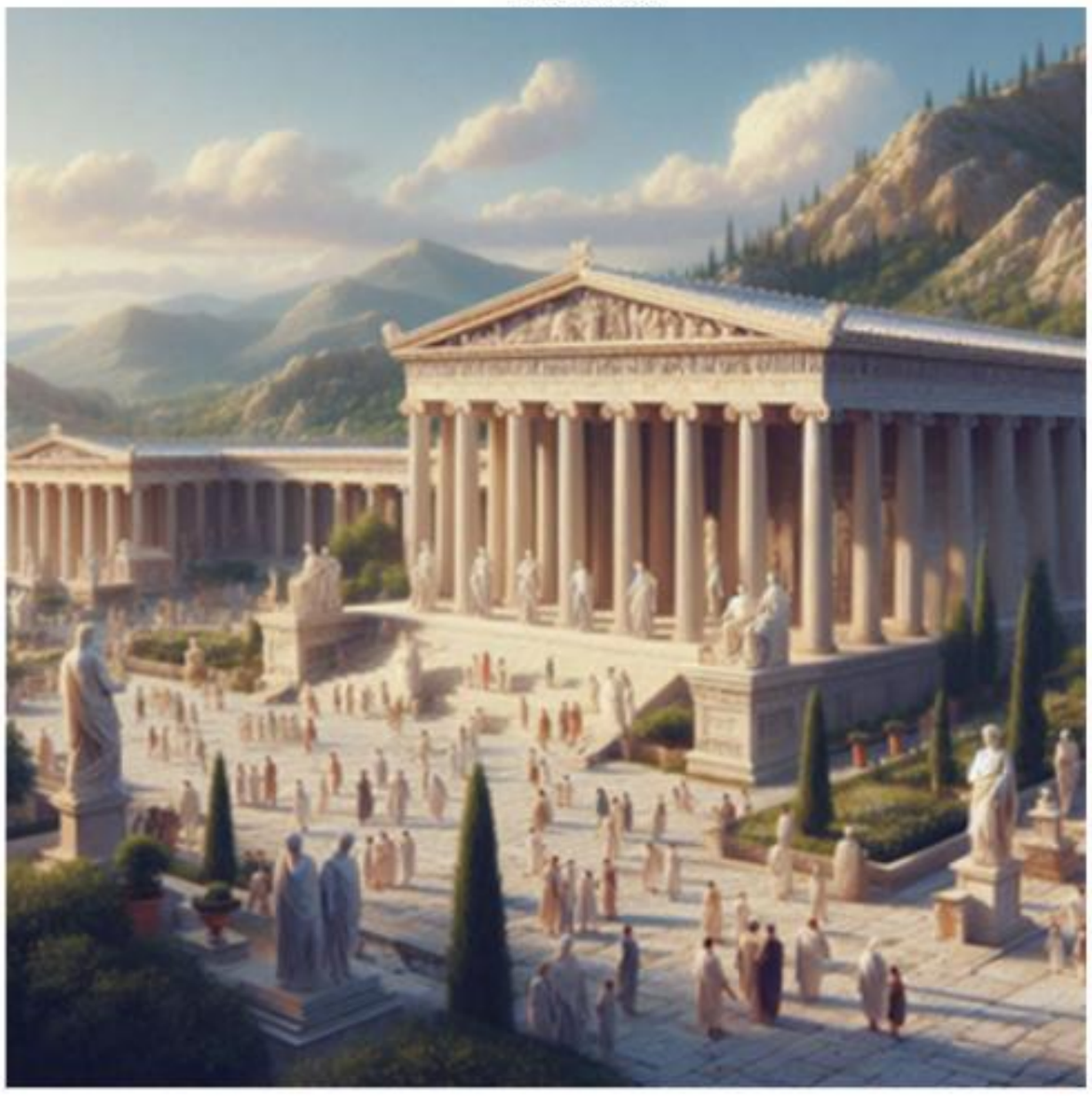
Este módulo es una invitación a reflexionar sobre los fundamentos de nuestra realidad social y política, promoviendo un diálogo crítico sobre el pasado, presente y futuro de las relaciones humanas. En esencia, se busca concientizar acerca de las posibilidades y desafíos para construir una sociedad más equitativa y solidaria.



1.1 Nociones de Filosofía política: Filosofía política, Política, Teoría política

¿Alguna vez has escuchado qué el ser humano es un **animal político** (*Zoon Politikón*)? Aristóteles fue el primero en realizar tal afirmación. En el libro I de la Política, Aristóteles expone la naturaleza sociopolítica del ser humano. Para el estagirita las personas tenemos un **carácter sociable**, es decir, **tendemos a formar y vivir en comunidades** (*polis*). Dentro de las comunidades tomamos decisiones generalmente encaminadas hacia una mejora de la comunidad en la que vivimos y convivimos. Las acciones dirigidas a conservar o cambiar en beneficio de la comunidad son denominadas **acciones políticas o política** (Strauss, *¿Qué es Filosofía política?,* 2014). Cuando se pretende **conservar** se busca evitar un cambio hacia lo peor; y cuando deseamos **cambiar,** queremos dar paso a algo mejor. La acción política está orientada por pensamientos sobre lo mejor o lo peor, lo que implica que en el fondo se tiene **una idea de bien,** que funciona como directriz de nuestros comportamientos políticos, es decir, de nuestras decisiones tomadas dentro de la comunidad. La palabra política tiene su raíz etimológica en el griego ***Politika.*** La política o acción política es el conjunto de acciones y decisiones que se toman en comunidad o grupos, según la forma de relaciones de poder que se asuma, en favor de los miembros de una sociedad. (Platón, 2008)

Figura 1.
Polis Griega



Nota. Fuente: Cruz A., JJ. (2024) Creación propia con Open AI. Microsoft Bing [Polis Griega]. https://www.bing.com/30775ed9-0a71-42aa-a508-9f202923de38

La conciencia en torno a la idea de bien que guía nuestras acciones políticas tiene, en principio, un carácter de opinión, pues es relativa y no cuestionable. **Por opinión política** nos referimos a una valoración subjetiva sobre las cosas políticas, basada en suposiciones, creencias y prejuicios (Strauss, *¿Qué es Filosofía política?*, 2014). Cuando comenzamos a interrogar pasamos de tener una opinión a un pensamiento y gradualmente un conocimiento sobre la idea de bien. En este sentido, **la acción política alberga en sí una tendencia hacia el conocimiento del bien:** el conocimiento de la vida buena o de la buena sociedad, esta última es el **sumo bien político,** es decir, a lo máximo que se aspira en el orden de la política es a la construcción y consolidación de una buena sociedad.

Actividad 1. Evaluación diagnóstica

Instrucciones: antes de iniciar con la revisión de los contenidos del módulo IV, te invitamos a responder a la evaluación diagnóstica.

Esto te ayudará a descubrir los conocimientos previos que tienes sobre los temas a abordar y, al mismo tiempo, le permitirá a tu docente conocer tus fortalezas y debilidades.

Para comenzar con el ejercicio, revisa en la plataforma SEDUCA la sección de Actividades (Estudiante) y responde a la actividad denominada: M4 Evaluación Diagnóstica.



4.1 Michel Foucault: Vigilar y castigar

¿Quién es Michael Foucault?

Paul Michel Foucault nació en 1926, en Poitiers, Francia. Su primer libro lo publica en 1966, "Las palabras y las cosas". Otras de sus obras son: *Historia de la locura, El nacimiento de la clínica, las palabras y las cosas, La arqueología del saber, Vigilar y castigar y la Historia de la Sexualidad,* entre otras.

Foucault aborda el tema del poder, rompiendo las concepciones clásicas, afirmado que es una relación de fuerzas, una situación estratégica en una sociedad determinada.

Figura 1.
Vigilancia



Nota. Fuente: Reyes, R. M. R. (2024) Creación propia con Open AI. Microsoft Bing. [Vigilancia]. https://copilot.microsoft.com/images/create/79673429/2-

En ocasiones, solemos pensar que nuestra vida es una más de todas las existencias en el planeta, sin embargo, eso no es así, imagínate que alguien te logre ubicar con nombre y apellido, sabe tus enfermedades, tus preocupaciones y tus intereses, también sabe cuál es tu película favorita, el nombre de tu novia o novio, el nombre del colegio al que asistes, todo se sabe gracias a estar en la sociedad en la cual según Michael Foucault, parece un panoptismo, en el cual todos vemos lo que hacen todos, y todos pueden ver lo que hace cada uno. Muestra una sociedad en la que existe un juego de poder constantemente y un control de quienes entran y salen.

Michel Foucault, en su texto *Vigilar y castigar*, nacimiento de la prisión, hace un relato de cómo una sociedad, en la cual no tienen contacto entre los individuos, todo lo que necesitan se lo llevan a la puerta, menciona la presencia de una epidemia, entonces salir representa enfrentarse a la muerte, una vía es por el contagio y otra es a través de no hacer lo que se solicita. Por tal motivo, deben acatar todo lo impuesto. Esto es muy entendible hoy en día, por la experiencia en la pandemia de COVID 2020, en la cual, todos estuvimos aislados, y los que se habían infectado; en efecto, recibían sus alimentos con la ayuda de una polea, o dejaban la comida afuera de la casa y quienes habían llevado la comida se alejaban. Se evitaba propagar la enfermedad, por tal motivo no debíamos relacionarnos con nadie. Sin embargo, esto también trajo como consecuencia la soledad y el miedo, por ende, muerte física y mental. Definitivamente el control y el poder en su máxima expresión.

Figura 2.
Vigilancia



Nota. Fuente: Reyes, R. M. R. (2024). Creación propia con Open AI. Microsoft Bing. [Vigilancia 2] https://copilot.microsoft.com/images/create/79673429/2-

Panoptismo

El panóptico de Bentham es la figura arquitectónica de esta composición. Su principio es conocido: en la periferia, una construcción en forma de anillo; en el centro, una torre con anchas ventanas que se abren en la cara interior del anillo. La construcción periférica está dividida en celdas, cada una de las cuales atraviesa todo el ancho de la construcción. Tienen dos ventanas, una hacia el interior, correspondiente a las ventanas de la torre, y otra hacia el exterior, que permite que la luz atraviese la celda de lado a lado. Basta entonces situar un vigilante en la torre central y encerrar en cada celda a un loco, un enfermo, un condenado, un obrero o un escolar. Por el efecto de contraluz, se puede percibir desde la torre, recordándose perfectamente sobre la luz, las pequeñas siluetas cautivas en las celdas de la periferia. Tantos pequeños teatros como celdas, en los que cada actor está solo, perfectamente individualizado y constantemente visible. El dispositivo panóptico dispone de unidades espaciales que permiten ver sin cesar y reconocer inmediatamente. En suma, se invierte el principio del calabozo; o, más bien, de sus tres funciones –encerrar, privar de la luz y ocultar-; no se conserva más que la primera y se suprimen las otras dos. La luz plena y la mirada de un vigilante captan mejor que la sombra, que en último término protegía. La visibilidad es una trampa. (Foucault, 2024, p. 232)

Ahora bien, según Foucault esto evita que la masa se relacione o se hagan tumultos y además que no convivan, evita la comunicación, lo cual permite siempre estar en orden y no habrá riesgo de conspiración, si se trata de enfermos, se evitará el contagio y si se trata de niños, se evitará el ruido, la charla, y si son obreros no habrá riñas o distracciones en el trabajo, se evitarán los accidentes y las fallas de calidad. De ahí el mayor efecto del Panóptico: inducir en el detenido un estado consciente y permanente de visibilidad que garantiza el funcionamiento automático del poder. (Foucault, 2024, p. 233)

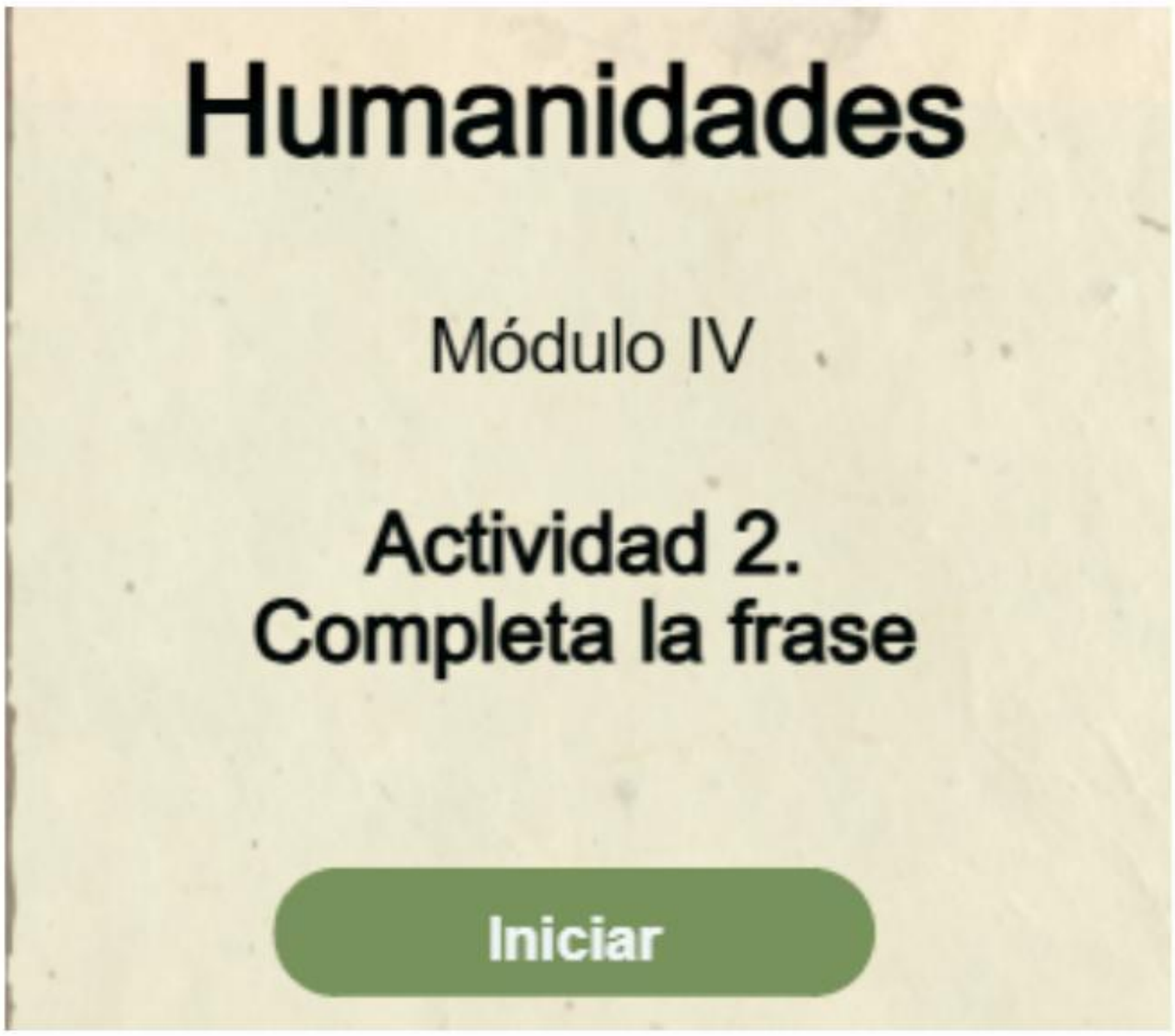
Una consecuencia del panóptico es la **soledad,** la cual actualmente está presente a raíz de las redes sociales y los avances tecnológicos que nos permiten observar a todo el mundo, pero desde la individualidad, la supuesta amistad es una burla, la mayoría de los amigos o seguidores nunca se han visto en persona, además no se muestran como son, sólo comparten "momentos felices", situación que buscan reproducir todos los que observan, y si no lo logran, les crea angustia por querer ser observados y por ende les secuestra la tranquilidad.

Esta situación fomenta una visión de las comunicaciones, todos quieren ser observados, de esta manera está presente el control de la información, la cual alimentamos todos.



Actividad 2.
Completa la frase

Instrucciones: para reforzar lo anterior, se te pide que realices el siguiente ejercicio, para comenzar **da clic** en el siguiente enlace.



4.2 "El contrato social: ficción calculada": Marina Garcés

Marina Garcés (1973) es una filósofa española, activista y profesora del Máster en Filosofía por los Retos Contemporáneos en la Universidad Oberta de Catalunya.

Hasta el momento, algunas de sus obras más reconocidas son: *Un mundo en común, Filosofía Inacabada, Humanidades en acción, Escuela de aprendices, Malas compañías y El tiempo de la promesa,* mismas en las que ha reflexionado sobre el compromiso con la vida como problema común.

Figura 3.
Individuos en comunidad



Nota. Fuente: Espinoza C, A. (2024) Creación propia con Open AI. Microsoft Bing. [Individuos en comunidad]. https://www.bing.com/images/create/1128673251/2-6

Un mundo en común

La idea de mundo común propuesta por Garcés parte de la pregunta (fenomenológica) sobre aquello que fundamenta la experiencia y comprensión humana del mundo, así como de la posición en la que ésta nos coloca; de acuerdo con la filósofa, a partir de esta cuestión podemos reconocer que la relación de los seres humanos con el mundo no es una relación distante e inmune (una relación en donde el mundo es visto como un objeto de conocimiento), sino que se trata de un conjunto de vínculos que implican a cada ser humano en el mundo natural y social, es decir, invita a reconocer que el mundo es nuestra condición y posibilidad de vida y de pensamiento.

En ese sentido, Marina Garcés señala que es necesario re-aprender a ver el mundo, asumirlo como una realidad ya dada en la que todas y todos estamos implicados y que requiere ser atendida para detectar aquellos problemas que tenemos en común, y no como un proyecto que se aspira cumplir:

> recuperar la idea de mundo común no es una forma de escapismo utópico. Todo lo contrario. Es asumir el compromiso con una realidad que no puede ser el proyecto particular de nadie y en la que, queramos o no, estamos ya implicados. (Garcés, 2013, p. 8.)

Figura 4.
El Contrato social de Rousseau



Nota. Fuente: Reyes, R. M. R. (2024). Creación propia con Open AI. Microsoft Bing. [Vigilancia 2] https://copilot.microsoft.com/images/create/79673429/2-

El contrato social como ficción calculada

A propósito de los planteamientos que Hobbes, Rousseau y Locke elaboraron sobre el pacto o contrato social, Marina Garcés reconoce que si bien es cierto que dicho contrato ha funcionado como el fundamento de las sociedades, también es cierto que las sociedades se han integrado por un conjunto de individuos atomizados, de ahí que arroje una mirada sobre el contrato y exponga tres consecuencias políticas del mismo:

1. Privatización de la existencia: de acuerdo con Garcés, el Estado surge como una comunidad de individuos propietarios (propietarios de sus bienes y de su persona) que se asocian voluntariamente (a través de un contrato) para preservar la libertad individual de intercambio mercantil y de conciencia, es decir, el contrato social no surge con la pretensión de vincular a los seres humanos con otros seres humanos y con el mundo, sino para reforzar la libertad individual y la autosuficiencia.

2. El orden como inmunidad individual: tras considerar el contrato como una defensa de la libertad individual, la filósofa sostiene que la organización de las ciudades, las formas de relacionarse con los otros, etc., son el reflejo de un miedo a la agresión de los otros, a morir en manos de los otros y no de la construcción de relaciones humanas de interdependencia. De ahí que el contrato se convierta en una forma de regular las acciones individuales y de proteger nuestras vidas, nuestra libertad y nuestras propiedades.

3. El nosotros como la relación de cada individuo con el todo: visto el contrato desde la perspectiva anteriormente planteada, Marina Garcés considera que tanto el individuo propietario como el mismo contrato, son una ficción calculada que ha dado lugar a una sociedad, pero no a un **nosotros,** pues en dicha sociedad, los límites de lo vivible han sido los de la individualidad:

> La irreductibilidad del individuo, como unidad básica del mundo moderno, tanto político como científico, moral, económico y artístico está en la base de una dinámica social para la cual el nosotros sólo puede ser pensado como un artificio, como un resultado nunca garantizado. ¿Cómo construir una sociedad a partir de las voluntades individuales? ¿Qué tenemos en común? Son las preguntas con las que en torno al siglo XVII va tomando forma expresa y reconocible nuestro mundo actual. Son preguntas que parten de una abstracción: la primacía del individuo, como unidad desgajada de su vida en común. (Garcés, 2013, pp.18-19)

Desde esta postura, la filósofa española plantea el problema del nosotros y de la vida en común dándole un giro a la cuestión: cambiar la pregunta por aquello que nos une e interrogarse por aquello que nos separa, con la intención de analizar, desde esa perspectiva, los retos políticos aún no resueltos.

Actividad 3.
Un mundo en común

Instrucciones: después de realizar la lectura del tema "El Contrato Social: Ficción Calculada" de Marina Garcés", para comenzar **da clic** en el siguiente enlace .



4.3 Utopías: Tomás Moro y Vasco de Quiroga

Con el término utopía se hace referencia a un género literario que hunde sus raíces en la antigüedad clásica con Platón. Platón señala, en su diálogo *La República*, que su ciudad perfecta, que estudiaste en el módulo uno, no se encuentra en ninguna parte sobre la tierra. Desde Platón se han pensado modelos perfectos de ciudades u organizaciones sociales (Colomer, 1997). Esto revela un interés del ser humano por idear representaciones más o menos imaginarias de lo que no es, pero que debería de ser, o más correctamente, de cómo al ser humano le gustaría que fuera la realidad. Dos clásicos ejemplos de estos modelos de ciudades ideales los encontramos en Tomás Moro en Inglaterra y Vasco de Quiroga en la Nueva España. A continuación, presentamos en qué consisten estas proyecciones de repúblicas perfectas y cuáles son sus principales características .

Tomás Moro nació en Londres alrededor de 1478, fue un destacado jurista, teólogo y filósofo. Pasó un par de años en Oxford para comenzar sus estudios, pero su principal formación como jurista la realizó en *Lincoln's Inn*, uno de los mejores colegios de abogados en Londres. Junto con sus estudios en leyes se interesó por la literatura clásica griega y latina, convirtiéndose, a los 25 años, en uno de los eruditos clásicos más importantes de su generación.

Figura 5.
Tomás Moro



Nota. Fuente: Castañeda, C. A. (2024) Creación propia con Canva AI. Canva [Tomás Moro]. https://www.canva.com/

Tomás Moro formó parte de un grupo de intelectuales del siglo XV denominados Humanistas, esto significa que creían en el valor educativo de las letras clásicas (Kenny, 2014). Participó, de manera activa, en la vida política de Inglaterra, llegando a ocupar importantes puestos, como el de subalguacil de Londres. Permaneció firme en la fe católica, a pesar de las reformas en la Iglesia de Inglaterra. Se negó a reconocer al rey Enrique VIII como líder de la Iglesia, por lo que fue condenado a muerte en 1535.

La obra que coloca a Tomás Moro como uno de los pensadores más importantes de la historia de la filosofía fue **Utopía.** Utopía significa «en ningún lugar», esto marca la naturaleza del discurso de Moro que expresa lo evanescente, lo real y lo irreal. La obra de Moro describe una Isla feliz, en la que proyecta el mejor estado de la república, es una tierra situada en ninguna parte, con una capital que se difumina *Amauroto* (del griego amaurós: evanescente), que quiere decir «ciudad que huye y se desvanece como un espejismo». La ciudad cuenta con un río que se llama Anidro (del griego ánydros: carente de agua), es decir, «río que no es una corriente de agua», «río sin agua». El príncipe de *Utopía* se llama *Ademo* (palabra formada por el alfa privativa, y demos que significa pueblo), «jefe que no tiene pueblo» (Reale, 2010). Estos elementos de la ciudad representada por Tomás Moro son un juego lingüístico que expresan la tensión entre lo real y lo irreal, que finalmente apuntan a una idealidad con pocas esperanzas de verse realizada.

Figura 6.
La isla de Utopía



Nota. Fuente: Castañeda, C. A. (2024) Creación propia con Canva AI. Canva [La isla de Utopía]. https://www.canva.com/

La ciudad de Utopía está situada a lo largo de un río navegable y cerca del mar, lo que facilita el comercio y la comunicación. Está rodeada por murallas y torres que garantizan su seguridad. Las calles son amplias y bien planificadas, alineadas con edificios uniformes construidos con

materiales duraderos. Las casas están diseñadas para ser funcionales, todas con jardines en la parte trasera, lo que proporciona alimentos y espacio para la recreación. Las puertas de las casas no tienen cerraduras, simbolizando la confianza mutua y la ausencia de propiedad privada.

En *Utopía*, los habitantes de la isla viven bajo un sistema comunal en el que, como ya escribimos, la propiedad privada no existe. Todos los bienes se comparten, lo que elimina las divisiones sociales y la desigualdad económica. La vida en comunidad está organizada de manera que todos trabajan en tareas útiles, generalmente por alrededor de seis horas al día, permitiendo suficiente tiempo libre para la educación y la participación cultural. La educación es obligatoria y se centra en el desarrollo intelectual y ético de cada persona.

El sistema de gobierno en *Utopía* es una especie de democracia representativa, donde los líderes son elegidos y se guían por principios de racionalidad y justicia. Las leyes son simples y pocas, diseñadas para ser comprendidas por todos, y no hay abogados, ya que se espera que cada ciudadano sea capaz de defender sus propios derechos.

Figura 7.
Libro de Utopía



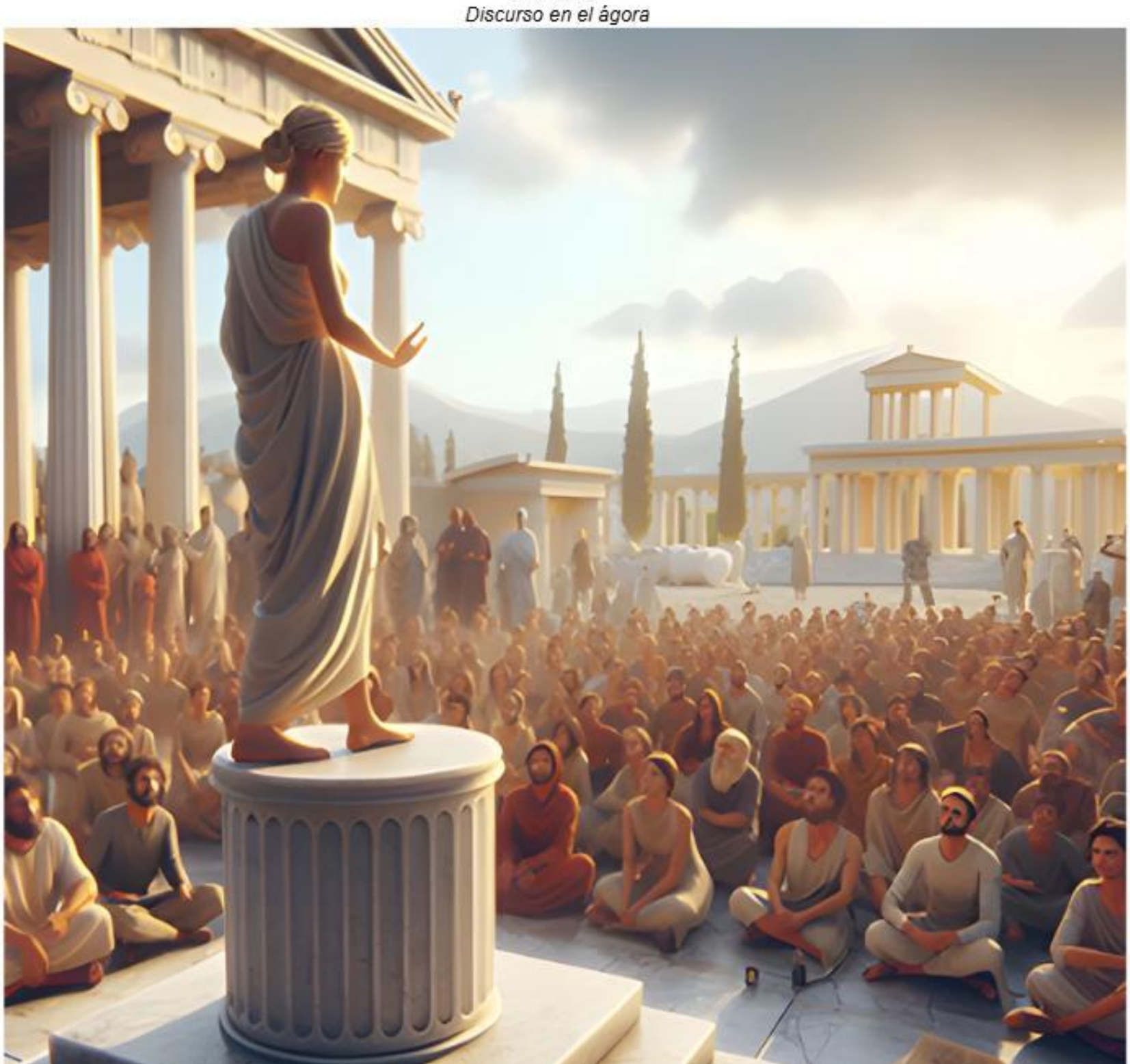
Nota. Fuente: Cruz A., JJ. (2024) Creación propia con Open AI. Microsoft Bing [Libro de Utopia]. https://www.bing.com/images/blob?bcid=rBBeui9utsQHIQ

La religión es variada y tolerante, con la aceptación de diversas creencias, siempre que respetan los principios de convivencia y moralidad. Sin embargo, se fomenta una espiritualidad común que promueve la bondad y la solidaridad entre los habitantes.

La ciudad de *Utopía* es una manifestación de los ideales de justicia, igualdad y sostenibilidad. Cada aspecto de su diseño y organización busca promover el bienestar colectivo y erradicar las desigualdades que Tomás Moro criticaba en las ciudades europeas de su tiempo. Es importante

En el momento en que la orientación hacia el conocimiento del bien se hace consciente y explícita, surge la **Filosofía política;** una de las ramas de estudio de la Filosofía. Esta disciplina puede entenderse como **la búsqueda de sabiduría o conocimiento universal sobre los temas políticos,** como el origen y las formas de organización del poder político, la libertad, el gobierno, la autoridad y el poder (Strauss, *¿Qué es filosofía política?,* 2014).

Figura 2.
Discurso en el ágora



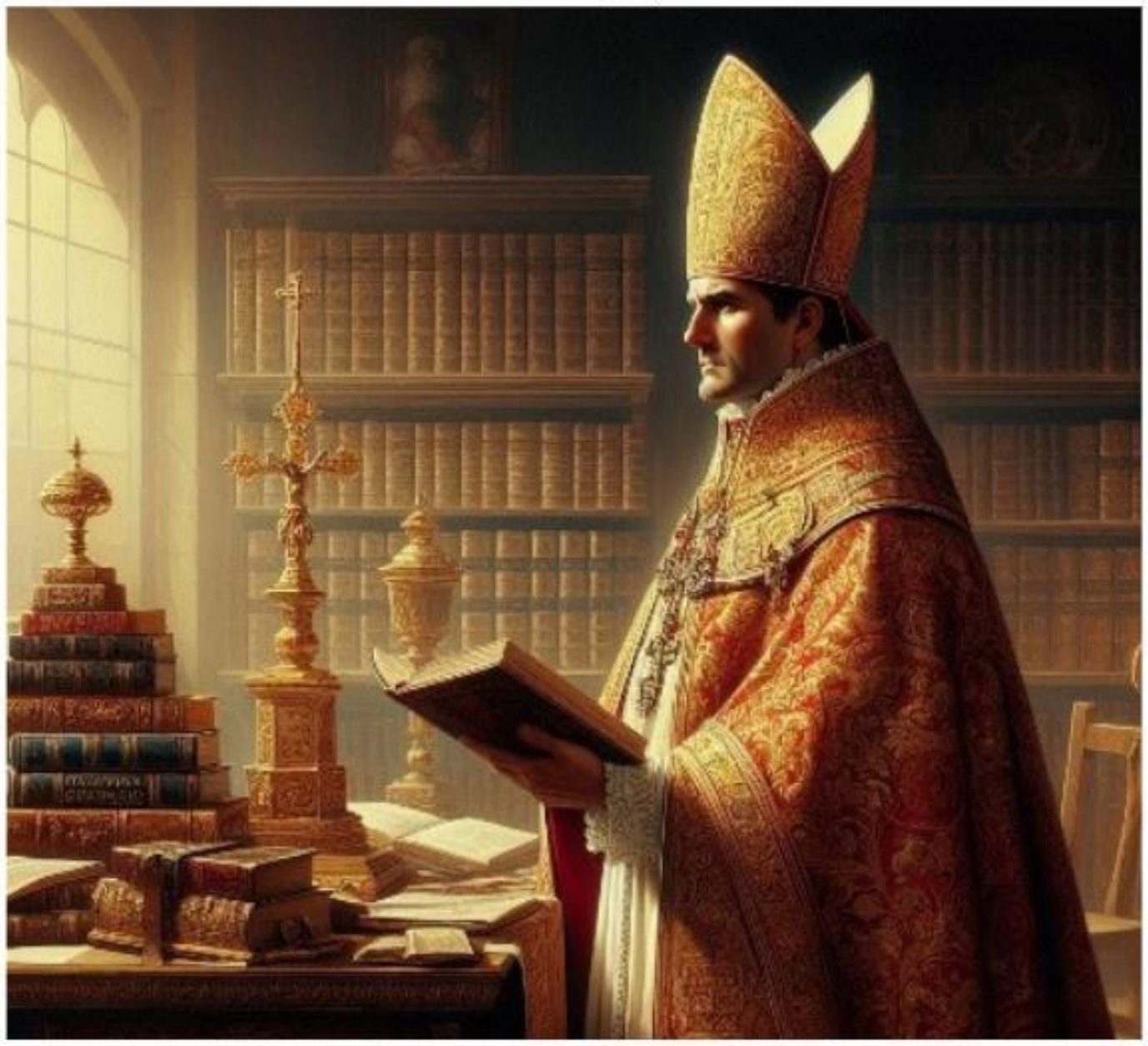
Nota. Fuente: Cruz A., J.J. (2024). Creación propia con Open AI. Microsoft Bing [Discurso en el ágora]. https://www.bing.com/6700d208-8ac9-4d59-9eda-691aedd60dbc

Es fundamental distinguir la Filosofía política del **pensamiento político**, este último es la reflexión sobre las ideas políticas o la exposición de dichas ideas. Por su parte, una **idea política** es cualquier noción, creencia, convicción, comentario, imaginación o aquello de lo que se vale la mente para pensar, que sea relevante y de interés para la acción política (Strauss, ¿Qué es Filosofía política?, 2014, pág. 82). En este orden de ideas podemos decir que toda Filosofía política es pensamiento político, pero no a la inversa, pues **el pensamiento político es indiferente a la distinción entre opinión y conocimiento**. La Filosofía política es el empeño consciente, coherente y persistente por sustituir las opiniones sobre los principios fundamentales de la política por un conocimiento de tales principios (Strauss, *¿Qué es Filosofía política?*, 2014, pág. 82).

enfatizar que Moro no pensaba que en algún momento su modelo de ciudad ideal se realizara, sino que sólo sirviera de crítica para la sociedad de su época.

Vasco de Quiroga (1470-1565) fue un misionero y obispo español que jugó un papel crucial en la evangelización y desarrollo social en la Nueva España durante el siglo XVI. Originalmente un jurista en España, llegó a México en 1531. Vasco de Quiroga es conocido por su enfoque humanista y su preocupación por los derechos y el bienestar de los pueblos indígenas (Paz, 2002).

Figura 8.
Vasco de Quiroga



Nota. Fuente: Cruz A., JJ. (2024) Creación propia con Open AI. Microsoft Bing [Vasco de Quiroga]. https://www.bing.com/5ae9bc09-e666-4d7e-90f0-252e2f8b6fd7

En 1537, fue nombrado obispo de Michoacán y, durante su episcopado, defendió y promovió los derechos de los indígenas frente a los abusos coloniales. Vasco de Quiroga es recordado como un protector de los pueblos originarios.

Inspirado por las ideas de la *Utopía* de Tomás Moro, fundó comunidades conocidas como "hospitales-pueblo" en Michoacán, que eran aldeas autogestionadas en las que se combinaba la vida comunitaria con el trabajo agrícola y artesanal. Estas comunidades ofrecían educación, salud y justicia, y su organización fomentaba la cooperación y el bienestar colectivo. En un contexto marcado por las brutalidades de la conquista, Quiroga buscó proteger y evangelizar a los pueblos indígenas mediante la creación de comunidades organizadas que promovieran un orden civilizado y espiritual (Paz, 2002).

La *Utopía* de Vasco de Quiroga se refiere a su proyecto de organización social, que describe una sociedad ideal basada en la igualdad, la justicia y la cooperación comunitaria. Quiroga, influido

por estos conceptos y por su profunda fe cristiana, los adaptó a la realidad de la Nueva España, particularmente en la región de Michoacán, con el objetivo de mejorar las condiciones de vida de los pueblos indígenas y protegerlos de los abusos de la conquista.

Figura 9.
Michoacán



Nota. Fuente: Cruz A., JJ. (2024) Creación propia con Open AI. Microsoft Bing [Michoacán]. https://www.bing.com/01535539-9115-4320-9674-4906cfecf726

El núcleo de la Utopía de Vasco de Quiroga consistía en la creación de los llamados "hospitales-pueblo", comunidades autosuficientes en las que los habitantes podían vivir de manera colaborativa y armoniosa. En estos pueblos, la tierra, el trabajo y los recursos se compartían, fomentando un sistema social en el que todos contribuían y se beneficiaban por igual. Cada miembro de la comunidad tenía un papel en la producción agrícola, la enseñanza de oficios y la vida espiritual, asegurando que las necesidades básicas como la alimentación, la educación y la salud estuvieran cubiertas. Inspirado por Moro, adoptó un modelo urbano con familias organizadas, un gobierno local autogestionado y trabajo colectivo para el bien común. (Paz, 2002)

Las comunidades que Vasco de Quiroga fundó se caracterizaban por un enfoque educativo y de capacitación, donde los indígenas aprendían habilidades prácticas y valores cristianos, todo en un entorno que respetaba y valoraba su cultura. El modelo buscaba promover una vida digna y justa, ofreciendo una alternativa al sistema de encomiendas que frecuentemente resultaba en explotación y sufrimiento para los nativos.

Desde sus escritos, Quiroga critica severamente los abusos de los colonos españoles. En su obra *Información en Derecho*, rechaza la esclavitud indígena y denuncia la guerra injusta contra ellos. Aunque acepta la legitimidad del dominio español basado en bulas papales, enfatiza que este poder implica una responsabilidad de proteger y educar a los nativos. (Paz, 2002)

Este proyecto de Quiroga puede entenderse como un intento temprano de crear un sistema social solidario que integraba principios de justicia social, cristianismo y organización comunitaria, buscando hacer realidad una versión práctica de la utopía humanista de Moro. Aunque no perduró a largo plazo en su totalidad, la Utopía de Quiroga dejó un legado de respeto y reconocimiento hacia los derechos indígenas y un ejemplo de pensamiento avanzado en la historia de la colonización de América.

Actividad 4. Ciudad ideal

Instrucciones: resuelve la sopa de letras y enlista las palabras clave, posteriormente define cada una de acuerdo con el texto, de manera breve.



4.4 Distopías: George Orwell y Ray Bradbury

Figura 10.
Distopía



Nota. Fuente: Rivas S, S. (2024) Creación propia con Open AI. Microsoft Bing. [Distopía]. https://copilot.microsoft.com/?showcony=1&FORM=hpcodx&showconv=1

Basta con pensar en el inicio de la historia para considerar que el humano no era propiamente feliz. Se enfrentaba a la naturaleza con un cuerpo desnudo y sin armas para enfrentar a los depredadores que terminarían con su vida.

Conforme la naturaleza le va aniquilando, el ser humano debe inventar artefactos que le permitan sobrevivir a los ataques de las bestias que eran superiores en fuerza y en agilidad; debe transformar un mundo que le es hostil e improvisar un estilo de vida que lo coloque en el centro del mundo.

Conforme el humano avanza en la historia, destruye el mundo natural y construye otro artificial que le asegure la vida, la comida y el bienestar. Para ello es necesario que considere la posibilidad de crear un mundo feliz para todos. No puede pensar un mundo feliz para unos y otro infeliz para los otros.

Pero ahí comienza el gran reto: consolidar un mundo en el que todos gocen de las mismas oportunidades, los mismos derechos, las mismas obligaciones.

Como podemos ver en el presente, parece que eso nunca se ha logrado. Las diferencias entre los hombres siempre han sido mayores a las cosas que podríamos tener en común. Hemos creado y destruido civilizaciones enteras, hemos apostado por mejores y por peores gobiernos; hemos destruido gran parte de la naturaleza y hemos, al mismo tiempo, luchado por salvarla.

Siempre ha existido una doble posibilidad: acabar con el mundo y con nosotros mismos o salvarnos salvando el mundo.

Debemos suponer que, al inicio de la aventura humana, el hombre y la mujer creyeron poder lograr un mundo perfecto -si hubiera sucedido lo contrario no habrían sido posibles tantos siglos de historia.

También debemos suponer que todo lo que se realizaba, lo que se practicaba era porque se creía "auténticamente" que era posible un mundo humano en el que la paz y el buen vivir eran posibles.

Podría ser que el pensamiento utópico fuera en los inicios una realidad, que en verdad los humanos así lo deseaban. Definamos **utopía** como una representación de la imaginación en la que los humanos podrían ser felices y vivir en armonía. Un lugar así sería irrealizable, pero el sentimiento de lograrlo era original, parte de la naturaleza humana.

Ahora pensemos que todo cuanto ha planeado la humanidad obedece a una intensa necesidad de vivir bien para todos. La disputa histórica entre cuál es la mejor forma de gobierno parece ser que en un inicio era en realidad una disputa por el establecimiento de la mejor manera de gobernar. Que el rol que jugaría la ciencia y la tecnología no tenía ni la menor intención de dividir a los hombres entre favorecidos y desfavorecidos; que la religión tenía un deseo sagrado de lograr el amor entre los hombres y no dominarlos para obedecer a las necesidades de una cúpula que usaba el término dios para establecer una moral que excluiría a todos aquellos que no obedecieran a sus mandatos "divinos".

El caso es que hemos intentado de todo y no hemos podido lograr, ni de lejos, la construcción de un lugar en el que los humanos puedan vivir en armonía y lograr la felicidad.

Ahora nos toca decidir si todo el esfuerzo hecho a través de la historia ha sido un ensayo para lograr la paz entre los humanos o si de plano solamente fue un ensayo para organizar una política del terror: política que ya no teme que los hombres y las mujeres sean vistos como simples organizadores y parte de la esclavitud total.

Esta visión en la que todo queda deshumanizado: desastre nuclear, totalitarismos, esclavitud generalizada, puede denominarse **"Distopía".**

Pues bien, el novelista británico **George Orwell** sintió inclinación hacia esta última visión. Para Orwell, como novelista, la humanidad se encuentra en el fin de la historia, ya no queda nada qué contar. Todos los humanos son simplemente organizadores de una despreciable manera de vivir. Esto lo refleja en dos de las más grandes obras distópicas escritas por Orwell: **Rebelión en la granja** (1945) y **1984** (1949).

En la sociedad distópica descrita por Orwell, se vive en el adoctrinamiento -todos a vivir bajo una forma única de pensar. Existe una policía del pensamiento que controla de forma asfixiante a los ciudadanos; esta policía se encarga de desaparecer a aquellos que parecen disconformes.

La policía y cualquier forma de vida humana es encabezada por **El Hermano Mayor**, personaje cuya cara está en todas partes: carteles, monedas, sellos. El Hermano Mayor ha ordenado reescribir la historia de acuerdo con lo que el partido que él representa considera como la verdad de los hechos. Extrañamente, todos los hombres se han fanatizado con esa forma de pensar, sienten una gran estima por la forma de vivir y de pensar que se les ha impuesto.

El personaje principal, un hombre llamado **Winston**, tiene pensamientos de libertad y siente odio hacia El Gran Hermano. Dentro de ese mundo asfixiante Winston conoce a Julia, de quien se enamora, y juntos buscan la libertad. Como existe el rumor de que hay una hermandad secreta que posee un libro que revela las verdaderas intenciones del partido que lidera El Gran Hermano, Winston y Julia se arriesgan a querer pertenecer a la hermandad secreta. Reciben el libro, leen una parte y son aprehendidos y llevados al **Ministerio del Amor.** En el Ministerio del Amor reciben un lavado de cerebro y pierden su individualidad, el respeto y el deseo sexual.

Después de su reeducación, Winston es liberado: ya había aprendido a ser leal al partido y a amar a "El Hermano Mayor".

En la novela, el pensamiento distópico logra su mayor plenitud: se ha alcanzado, de manera total, la dominación del hombre por el hombre. Pero aún existe el pensamiento de la libertad, el cual puede ser amputado por otro hombre. El fanático logra la victoria sobre el hombre que aún piensa en ser libre.

Otro gran representante del género distópico es **Ray Bradbury** (1920-2012), reconocido como escritor de **ciencia ficción** y con esa misma denominación se describe el género distópico. Es decir, la distopía no deja de ser un género imaginario en el cual ocurren hechos que no son necesariamente los que suceden en el espacio físico en el que no encontramos los lectores del género. En el género distópico se alteran las coordenadas del mundo en el que nos desarrollamos, pero se hace de una manera tal que la narración puede ser aceptada dentro de la especulación racional.

En este mismo momento podemos representar en la mente a millones de individuos presos de

la televisión, el celular, las computadoras, en fin, de dispositivos que han sido diseñados para controlar los deseos, las fantasías, la imaginación, los sentimientos de los que, por no tener nada qué hacer o por el aburrimiento que les genera el trabajo, entregan sus razonamientos a lo que sucede en los medios de manipulación masiva.

Se discute en las mesas familiares, en los restaurantes, en las cantinas, incluso en las escuelas lo que los medios de comunicación desean sea discutido. La discusión puede girar en torno a la ecología, la política, el mal o el buen gobierno, la salud, los autos, los precios de los productos de la canasta básica, la pobreza, la fama, etc. Pero el que discute todo eso considera que lo hace porque así lo desea, no porque los medios de comunicación se lo impongan.

Pero solamente en el ámbito de la ciencia ficción eso parece ser lo que sucede, la humanidad considera que sus necesidades intelectuales obedecen a un interés puro por temas de relevancia internacional. Ya en el colmo, la filosofía se dedica a cuestionar temas que, si no fuera porque los medios de comunicación así lo imponen, desde la filosofía no sería posible cuestionar: relación con los animales, siendo que el filósofo poco o nada sabe del mundo animal a no ser por la antropomorfización que se ha hecho del mundo animal.

Pero que exista un control casi total de la producción de literatura, filosofía, cine, teatro, historia por parte de los medios de comunicación masiva, eso es mera especulación; deja de ser parte de lo que está sucediendo realmente en el mundo para formar parte de lo que es propio de la ciencia ficción, de mera especulación de la razón.

Veamos cómo lo dice Bradbury en palabras de sus personajes de la obra *Fahrenheit 451:*

> - ¿Por qué no estás en la escuela? Cada día te encuentro vagabundeando por ahí.
> - ¡Oh, le aseguro que no me echan de menos! -contestó ella-. Dicen que soy insociable. No me adapto. Es muy extraño. En el fondo, soy muy sociable. Todo depende de lo que se entienda por ser sociable, ¿verdad? Para mí significa hablar de cosas como estas. -Hizo sonar unas castañas que habían caído del árbol del patio-. O comentar lo extraño que es el mundo. Estar con la gente es agradable, pero no considero que sea sociable reunir a un grupo de gente y después no dejar que hable. Una hora de clase televisiva, una hora de baloncesto, de béisbol o de carrera, otra hora tomando apunte de historia o pintando, y más deportes. Pero ¿sabe?, nunca hacemos preguntas o, por lo menos, la mayoría no las hace; se limitan a darte las respuestas una tras otra, ¡zas!, ¡zas!, y nosotros sentados allí durante cuatro horas más de clase aguantando al teleprofe. Esto no tiene nada que ver con la sociabilidad. No son más que embudos donde vierten mucha agua que sale por la parte estrecha, y quieren hacernos creer que es vino, pero no lo es. Nos embrutecen tanto que, al terminar el día, sólo somos capaces de acostarnos, o ir a un parque de atracciones para empujar a la gente [...] ¿Se ha dado cuenta de cómo en la actualidad la gente se zahiere entre sí? (Bradbury, 2017, pp. 41-42)

Esto último citado es parte de una obra de ciencia ficción, pero como se dijo antes, se hace de tal manera que entra dentro del terreno de la especulación racional.

¿Te parece que lo que dice el personaje es mera ficción? ¿Lo que dice el personaje tiene alguna relación con lo que vives cada día? ¿Conoces a alguien que vea el desarrollo de la historia de la misma manera que lo enfrenta el personaje de la obra antes citada?

Actividad 5.
¿Utopía o distopía?

Instrucciones: realiza una lista de cinco acciones que desarrolla la humanidad que tengan como objetivo mejorar las condiciones de vida actuales y cinco que se realizan para empeorar la calidad de vida. En media cuartilla redacta cuál de las dos opciones (utopía o distopía) es la que se adecua en mayor medida a la situación actual del mundo. Organiza un foro en alguna red social y comparte con tus compañeros.



Actividad 6.
Ejercicio autoevaluable

Instrucciones: para reforzar los temas vistos en este Módulo IV se te pide realizar el siguiente ejercicio, para comenzar, revisa en la plataforma SEDUCA la sección de Actividades (Estudiante) y responde a la actividad denominada M4 Cuestionario Final.



Resumen

Este módulo concluye con una reflexión sobre la capacidad de las ideas y los modelos teóricos para iluminar la complejidad de las sociedades humanas, tanto en sus logros como en sus fracasos. A lo largo de sus temas, se analizaron conceptos de poder, control, igualdad y justicia social a través de diferentes perspectivas históricas y filosóficas.

Los temas tratados revelaron un conflicto inherente en la historia humana: la tensión entre la búsqueda de ideales de justicia y convivencia frente a los mecanismos de control y dominación que perpetúan la desigualdad. Por un lado, las utopías revelan el deseo humano de construir sociedades ideales basadas en la cooperación y la igualdad. Por otro, las distopías exponen los riesgos de sistemas de control extremo y la deshumanización en la búsqueda de orden y estabilidad.

Finalmente, este módulo hace una invitación a repensar nuestra relación con el poder, la comunidad y el entorno, mediante un llamado a construir sociedades más equitativas, solidarias y conscientes, aprendiendo de los fracasos y éxitos del pasado para enfrentar los retos del futuro.



Glosario

El panóptico: arquitectura carcelaria, propuesta por el filósofo Jeremy Bentham, en la cual el guardia o vigilante estaba en una torre central que le permitía la visión de todos los presos, así como los movimientos de cada uno.

Distopía: sociedad ficticia en la que reinan las condiciones negativas de la vida.

Utopía: sociedad ideal o imaginaria que es perfecta.

Zahiere: ofensa, humillación o daño emocional o moral.

Otro saber que es importante distinguir de la Filosofía política es la **Teoría política**. Esta última apunta a reflexiones generales sobre el acontecer político que termina en **propuestas de programas o planes políticos de gran alcance** (Strauss, *¿Qué es filosofía política?*, 2014, pág. 83). Estas reflexiones sobre la situación política se fundamentan en principios aceptados por la opinión pública, esto implica que se asumen sin cuestionar, es decir, de manera dogmática, principios para operar en el terreno de lo político. A diferencia de la Teoría política, la Filosofía política no asume ninguna idea política sin previo cuestionamiento o estudio, pues, como ya se ha escrito se aspira a un conocimiento de lo político y no una mera implementación de programas o proyectos políticos.

Figura 3.
Pensamiento político



Nota. Fuente: Cruz A., J.J. (2024). Creación propia con Open AI. Microsoft Bing [Pensamiento político]. https://www.bing.com/f55fe2f4-5f52-4a1d-a052-c072c9f90aa2

Referencias

- Bradbury, R. (2017). Fahrenheit 451. Barcelona , España: Penguin Random House.
- Foucault, M. Vigilar y Castigar. Nacimiento de la prisión, (2024), Siglo Veintiuno Editores. 359 pág.
- Garcés, M. (2013). Un mundo en común. Lectulandia. https://es.scribd.com/document/328798436/Un-Mundo-Comun-Marina-Garces
- Garcés, M. (2022, abril 12). Un mundo común. Diez años después. La Marea. https://www.lamarea.com/2022/04/12/un-mundo-comun-diez-anos-despues/
- Colomer, Eusebi (1997). Movimientos de renovación. Humanismo y Renacimiento. Akal ediciones.
- Kenny, Anthony (2014). Tomás Moro. Fondo de Cultura Económica.
- Martínez Baracs, Rodrigo (2005). Convivencia y utopía. El gobierno indio y español de la “ciudad de Mechuacan”, 1521-1580. Fondo de Cultura Económica.
- Moro, Tomás (2009). Utopía. Fondo de Cultura Económica.
- Reale, Giovanni. (2010). Historia de la Filosofía II. Del Humanismo a Kant. 1. Del Humanismo a Descartes. Herder.
- Paz, Serrano, Gassent (2002). Vasco de Quiroga. La utopía en América. Dastin.

Resumen General

Hemos llegado al final de Humanidades II, se analizó el origen del poder y sus distintas manifestaciones, partiendo desde el significado etimológico de política, teoría y Filosofía políticas. Abordamos las relaciones de poder a través de algunas propuestas filosóficas, así como las acciones políticas que han moldeado las distintas sociedades, reflejando las ideas del bien y lo que se considera justo para el bienestar común de esa época.

En el módulo I, se logró una reflexión crítica en torno a la naturaleza política del ser humano, así como la búsqueda de la mejor forma de gobierno y cómo construir una sociedad justa y equilibrada. Aunado a lo anterior, se hizo una comparación entre las distintas propuestas sobre poder y colectividad, contrastando la "nosotridad" de la cultura tojolabal.

En el Módulo II abordamos la posibilidad de un buen gobierno, el cual puede llevar a una sociedad mejor organizada, dando como resultado un buen ciudadano. También se aclararon términos como igualdad, dignidad y esclavitud; esta última desde el debate entre Fray Bartolomé de las Casas y Juan Gines de Sepúlveda, a través de la respuesta a la siguiente cuestión ¿Tenian derecho los españoles a esclavizar a los así llamados "índios"?, argumento que seguramente te llevó a la reflexión. En este módulo también analizamos a Olympe de Gouges, a Roberto Esposito y a Pico della Mirandola.

Casi para finalizar en el módulo III te invitamos a reflexionar entorno a la premisa: "El capitalismo y el eurocentrismo han moldeado el desarrollo de las sociedades modernas", la cual seguramente te hizo entrar en debate con respecto a estructuras impuestas. En éste mismo módulo, conocimos la postura de Rousseau con respecto a la desigualdad, así como su crítica a la ciencia y a la técnica, las cuales no llevan a la felicidad en la moralidad humana.

También en el módulo III, logramos desarrollar las posturas de Alejandro Herrera y Nick Bostrom, el primero es quien propone desarrollar la empatía racional con los animales y percatarnos que ellos experimentan el dolor y la tristeza, entre otras capacidades cognitivas complejas. Bostrom por su parte afirma del inminente riesgo en el que la humanidad se enfrenta con la IA (Inteligencia Artificial), la cual ya es irreversible, el único aliciente es usarla con responsabilidad.

Para finalizar en el módulo IV dialogamos de manera crítica entorno a los conceptos de igualdad, dignidad y esclavitud en occidente, tomando como referencia las utopías propuestas por Tomás Moro y Vasco de Quiroga, así también analizamos el panoptismo de Michael Foucault y por último las distopías de George Orwell y Ray Bradbury. Deseamos hayas aprendido y disfrutado de la lectura de este E-book, además de motivarte a realizar aportes positivos a la comunidad donde te desenvuelves.

Doctor en Tecnología e Innovación de la Educación
Arturo Mejía Zamora
Plantel "Lic. Adolfo López Mateos"

Maestro en Ciencias de la Educación
Erick Vieyra Méndez
Plantel "Nezahualcóyotl"

Maestro en Administración Pública y Gobierno
Raúl Juárez Toledo
Plantel "Cuauhtémoc"

Doctora en Ciencias de la Educación
María del Rocio García de León Pastrana
Plantel "Ignacio Ramírez Calzada"

Doctor en Ciencias de la Educación
Alejandro Morales Velázquez
Plantel "Dr. Ángel Ma. Garibay Kintana"

Maestro en Educación con Orientación en Innovación y Tecnología Educativa
Sergio Luis Roldán Vásquez
Plantel "Texcoco"

Maestro en Docencia
Erick Rodolfo Sánchez Cortés
Plantel "Sor Juana Inés de la Cruz"

Química Farmacéutica Bióloga
Janette Jaimes García
Encargada del Despacho de la Dirección del Plantel "Dr. Pablo González Casanova"

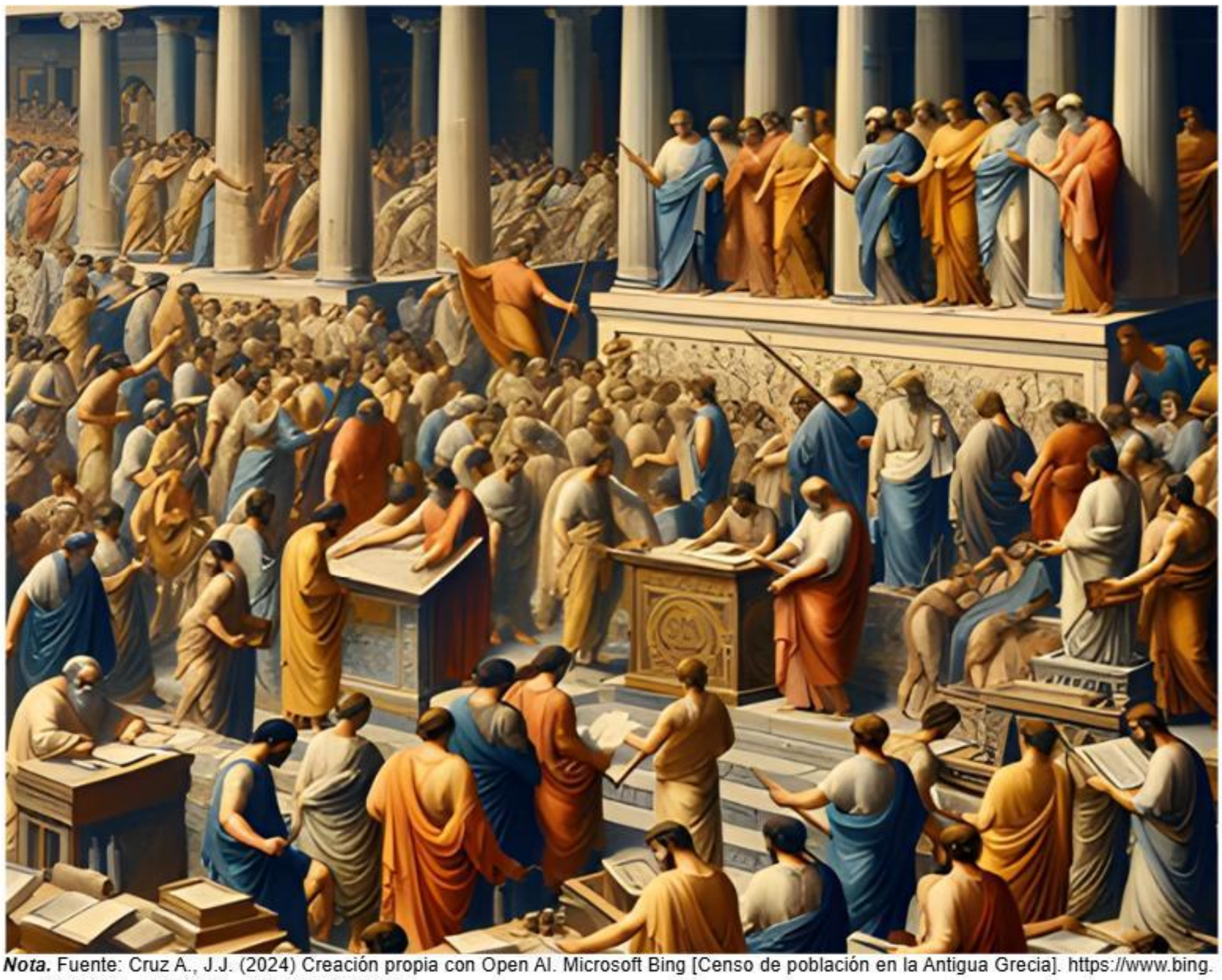
Doctora en Educación
María del Rosario Sotelo Hurtado
Encargada del Despacho de la Dirección del Plantel "Isidro Fabela Alfaro"

Licenciada en Comunicación
Ana Vianey Suárez Castro
Encargada del Despacho de la Dirección del Plantel "Mtro. José Ignacio Pichardo Pagaza"

Universidad Autónoma
del Estado de México

Finalmente, conviene distinguir a la Filosofía política de la **Ciencia política**. La Ciencia política se refiere al **estudio e investigación de carácter científicos sobre temas políticos**; se procede mediante la recolección y análisis de datos (85) a fin de obtener un conocimiento lo más completo posible sobre los asuntos políticos. Se trata de un conocimiento de lo políticamente relevante en un aquí y ahora determinados, pues los datos políticos que se estudian en la Ciencia política son extraídos de contextos concretos, y el resultado de su estudio revela información igual de concreta. Esto último permite establecer una diferencia con la Filosofía política, pues esta no tiene como referencia un aquí y ahora determinado, pues lo que le interesa es la naturaleza de lo político en general y no sólo en una sociedad o momento determinado.

Figura 4.
Censo de población en la Antigua Grecia



Nota. Fuente: Cruz A., J.J. (2024) Creación propia con Open AI. Microsoft Bing [Censo de población en la Antigua Grecia]. https://www.bing.com/43811e1b-d1f3-4909-aab6-f5173c8cb454

Actividad 2. Cuadro comparativo "Nociones de Filosofía política"

Instrucciones: **en tu cuaderno,** elabora un cuadro comparativo en el que coloques las principales características de: Filosofia política, opinión política, pensamiento político, teoría y ciencia políticas. Además da ejemplos de las tareas que hace cada uno de los saberes relativos a la política.



1.2 Naturaleza colectiva del ser humano en Occidente y México

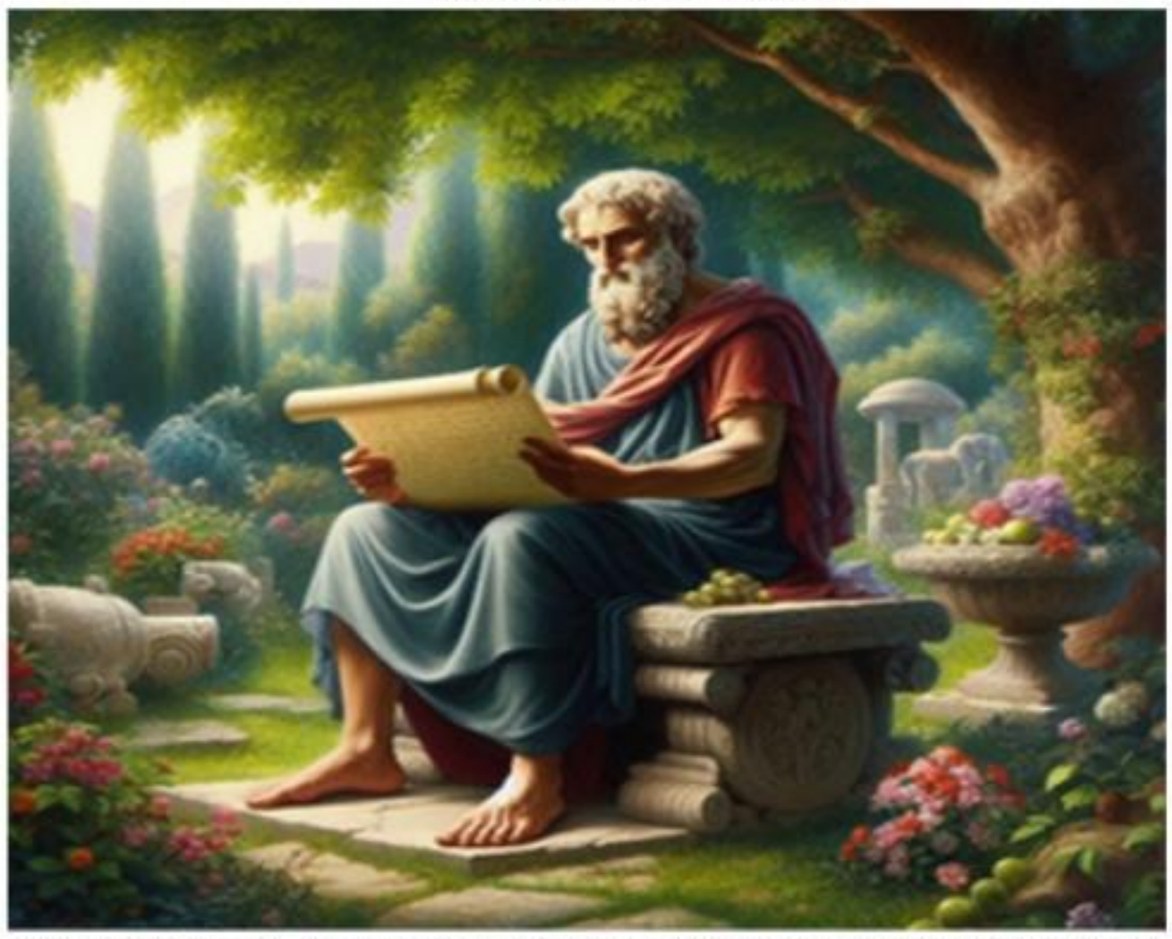
El ser humano tiende a vivir en sociedad, es decir, a construir comunidades en las que se pueda desenvolver de manera plena. A lo largo de la historia las personas han creado distintos modelos para organizar a los miembros de una comunidad, se ha considerado que tales modelos son los mejores o más adecuados para conseguir el sumo bien político: una buena sociedad.

La naturaleza colectiva del ser humano lo ha llevado a ensayar distintos modos de gobierno, modelos de sociedad en los que se aspira a generar un ambiente en el que los miembros que lo integran estén conformes y satisfechos. Las distintas topologías de gobierno que se han implementado o proyectado aplicar en las comunidades, han permitido valorar cómo un buen o mal gobierno afecta significativamente la calidad de vida de las personas. Además, esto revela que la forma que adopta un gobierno es producto del consenso y no de una revelación o estado natural. Finalmente, conocer las distintas propuestas sobre la forma de gobierno que se debe adoptar, como haremos a continuación, nos permitirá distinguir un buen gobierno de uno malo e identificará las cualidades que articulan la mejor forma de gobierno y comunidad.

1.2.1 Heródoto y las tipologías del gobierno

Heródoto fue un pensador griego considerado como el padre de la Historia, fue el primero en narrar, de manera más o menos objetiva, sucesos humanos en los que por primera vez los dioses no están presentes determinando el destino de los hombres. Son las meras acciones humanas las que, en la obra de Heródoto, determinan el rumbo de la historia. Su obra principal, escrita en prosa, recibe el título de Historia. En su libro III, parágrafos del 80 al 82, encontramos delineadas las tipologías de las formas de gobierno clásicas: **democracia**, el gobierno de muchos, **oligarquía**, el gobierno de unos pocos y **monarquía**, el gobierno de uno.

Figura 5.
Heródoto 484 a. C. – 425 a. C.



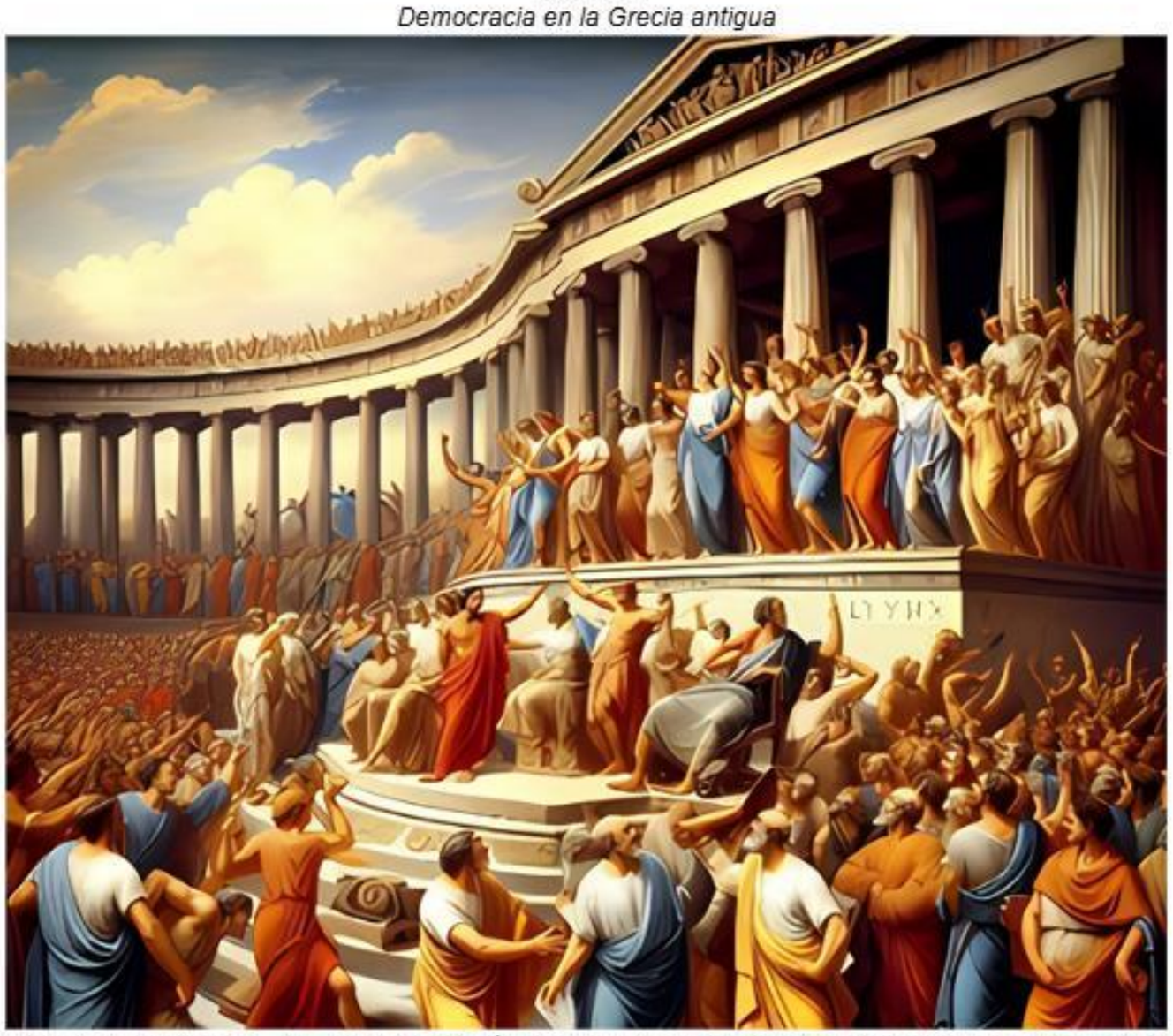
Nota. Fuente: Cruz A., J.J. (2024) Creación propia con Open AI. Microsoft Bing [Heródoto]. https://www.bing.com/842f4ecd-bedd-496c-a388-cae928874940

El texto de Heródoto narra una historia en la que tres personajes persas: Otanes, Megabyzo y Darío dialogan en torno a la mejor forma de gobierno que debería instaurarse en Persia. Se trata de una narración producto de la imaginación, pero que describe, de manera muy puntual, las formas que puede asumir un gobierno, cada personaje de la historia describe un tipo de gobierno y expresa sus posibles ventajas, los interlocutores señalan posibles riesgos de la forma de gobierno expuesta, por lo que al final tenemos una valoración sobre las ventajas y desventajas de cada tipo de gobierno. Veamos cómo argumenta cada uno de ellos a favor o en contra de cada tipo de gobierno.

Otanes es el primero en tomar la palabra e indicar que **el poder debe entregarse al pueblo persa**, democracia, además, señala las desventajas de seguir una monarquía, el gobierno de uno. Otanes expresa (Bobbio, 2022):

> "Me parece que ninguno de nosotros debe ser hecho monarca; sería una cosa desagradable e injusta; pues visteis la insolencia de Cmabises […] ¿cómo podría ser una cosa ordenada, un gobierno monárquico, si al monarca le está permitido hacer lo que quiera sin responder ante nadie? La posesión de grandes riquezas genera en él la prepotencia, y desde el inicio la envidia le es connatural; y teniendo esas dos cosas tiene toda la maldad […]
>
> En cambio, el gobierno del pueblo lleva en primer lugar el más bello de los nombres, *isonomía* (igualdad de derechos políticos); y, en segundo lugar, nada hace de aquellas cosas que un monarca hace. Pues por sorteo se ejercen los cargos públicos, los magistrados son obligados a rendir cuentas del ejercicio del poder, toda decisión es sometida al voto popular.

Figura 6.
Democracia en la Grecia antigua



Nota. Fuente: Cruz A., J.J. (2024) Creación propia con Open AI. Microsoft Bing [Democracia en la Grecia Antigua]. https://www.bing.com/f162c0dc-7cfe-41c0-9589-aede0bb27dc8

En el texto anterior es posible identificar, en principio, una crítica hacia el gobierno monárquico, donde, al estar concentrado el poder en una sola persona, se corre el riesgo de que esta se corrompa y obre de manera perversa. Por otro lado, el gobierno del pueblo da igualdad política a todos sus integrantes lo que impide que se generen los males que corrompen a la monarquía. En la democracia los cargos públicos y el ejercicio de la justicia obedecen a la voluntad del pueblo y no sólo al interés mezquino de un individuo.

El segundo en exponer otra tipología de gobierno es Megabyzo, quien llama a seguir **una oligarquía, el gobierno de unos cuantos**, sosteniendo el siguiente discurso (Bobbio, 2022):

> Lo que Otates dijo para abolir la monarquía, eso también queda dicho por mí; pero lo que aconsejaba: conferir el poder al pueblo, se ha apartado de la mejor opinión, pues nada hay más obtuso y prepotente que una multitud inepta. [No es aceptable que se caiga] en la insolencia de un irresponsable populacho […]. Así pues, válganse de la democracia aquellos que piensan hacer daño a los persas, pero nosotros, habiendo elegido a un grupo de los mejores hombres, invitamos a estos al poder, ya que en ellos estaremos nosotros mismos y es natural que de los mejores hombres sean las mejores decisiones.

Como puedes darte cuenta Megabyzo no está a favor de una democracia, considera que sería una locura entregar el poder al pueblo, pues tradicionalmente las mayorías no son educadas o instruidas, por lo que no toman las mejores decisiones. En lugar de la democracia Megabyzo propone un gobierno conformado por un grupo de selectas personas, el gobierno de los mejores hombres quienes, según su discurso, son los que toman las mejores decisiones.

Figura 7.
Oligarquía



Nota. Fuente: Cruz A., J.J. (2024) Creación propia con Open AI. Microsoft Bing [Oligarquía]. https://www.bing.com/a77df1e5-c4a9-46dd-b1f1-9b0610b73650

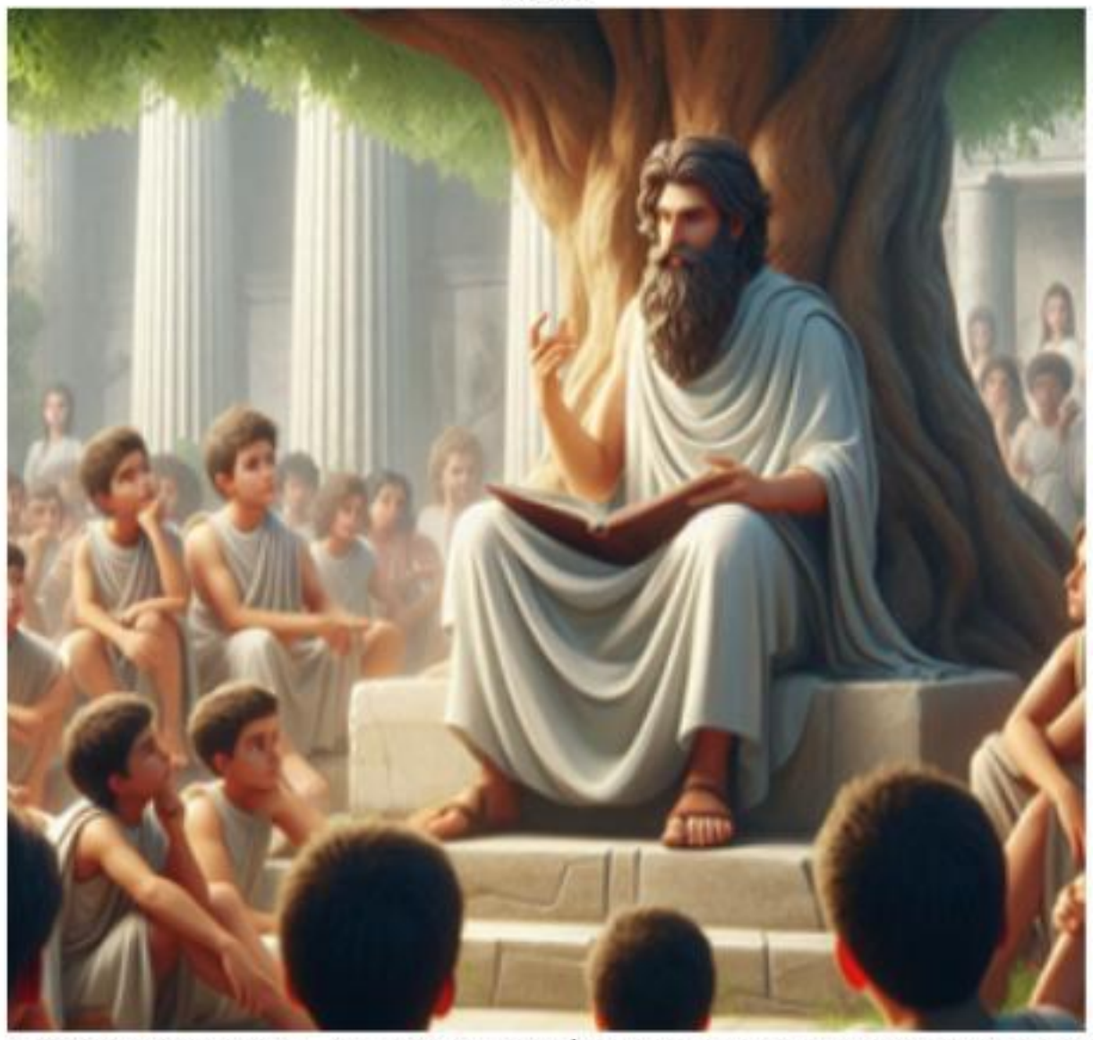
El último en participar en el discurso es Darío, quien como Megabyzo está en contra de la democracia, pero también del gobierno de los mejores. Darío afirma que la mejor forma de gobierno es la Monarquía (Bobbio, 2022):

> Pues nada mejor podría aparecer que un solo hombre, el mejor; ya que, utilizando tal criterio, administraría intachablemente al pueblo; así también se mantendrían más en silencio los planes políticos contra los hombres malévolos.
>
> En una oligarquía, entre quienes practican la virtud para el bien público es fácil que nazcan graves enemistades personales: cada uno de ellos quiere ser el jefe y hacer prevalecer su opinión, por eso ellos llegan a odiarse recíprocamente; de aquí brotan las facciones, y de las facciones el delito.

Darío además de sostener que la monarquía debería ser la forma de gobierno que se instaure, lanza una crítica contra la oligarquía, pues advierte sobre el peligro de que en el gobierno de unos cuantos se generen grupos que se disputen el poder entre ellos, dejando de lado el beneficio de la comunidad.

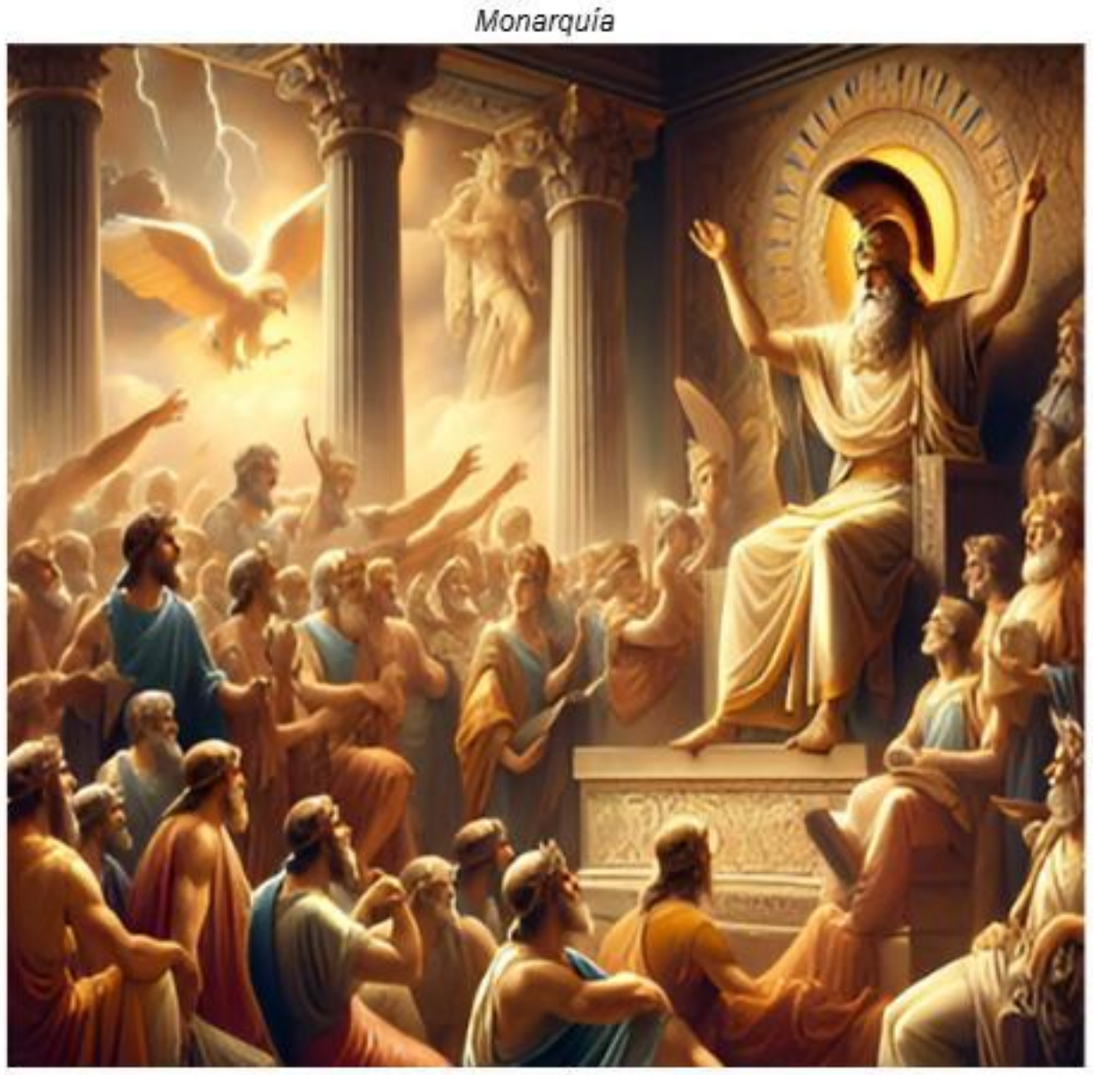
Hemos visto cómo cada participante del discurso narrado por Heródoto presenta su constitución o forma de gobierno como la mejor y, a la vez, señala los males de las constituciones con las cuales no simpatizan. Esto termina revelando una primera tipología de las constituciones de gobierno en las que en principio se exponen un modelo perfecto y después sus contrarios, siendo un total de tres formas esenciales de gobierno: la democracia, la oligarquía y la monarquía.

Figura 9.
Platón



Nota. Fuente: Cruz A., J.J. (2024) Creación propia con Open AI. Microsoft Bing [Platón]. https://www.bing.com/262e0410-89b4-427b-86b2-9f93aab938c0].

Figura 8.
Monarquía



Nota. Fuente: Cruz A., JJ. (2024) Creación propia con Open AI. Microsoft Bing [Monarquía]. https://www.bing.com/cbb3e399-7355-4952-99e1-787760e3aa48

Doctor en Ciencias e Ingeniería Ambientales
Carlos Eduardo Barrera Díaz
Rector

Doctor en Ciencias Computacionales
José Raymundo Marcial Romero
Secretario de Docencia

Doctora en Ciencias Sociales
Martha Patricia Zarza Delgado
Secretaria de Investigación y Estudios Avanzados

Doctor en Ciencias de la Educación
Marco Aurelio Cienfuegos Terrón
Secretario de Rectoría

Doctora en Humanidades
María de las Mercedes Portilla Luja
Secretaria de Difusión Cultural

Doctor en Ciencias del Agua
Francisco Zepeda Mondragón
Secretario de Extensión y Vinculación

Doctora en Ciencias Económico Administrativas
Eréndira Fierro Moreno
Secretaria de Administración

Doctor en Educación
Octavio Crisóforo Bernal Ramos
Secretario de Finanzas

Doctora en Ciencias Administrativas
María Esther Aurora Contreras Lara Vega
Secretaria de Planeación y Desarrollo Institucional

Doctora en Derecho
Luz María Consuelo Jaimes Legorreta
Oficina de la Abogacía General

Licenciada en Comunicación
Ginarely Valencia Alcántara
Directora General de Comunicación Universitaria

Maestra en Salud Animal
Trinidad Beltrán León
Secretaria Técnica de la Rectoría

Doctor en Ciencias Sociales
Luis Raúl Ortiz Ramírez
Director de Centros Universitarios y Unidades Académicas Profesionales
Región A y Encargado del Despacho Región B

Doctora en Investigación Educativa
Eva Lilia García Escobar
Directora de Estudios de Nivel Medio Superior

1.2.2 Platón y el estado ideal

El filósofo ateniense, Platón (428-347 a. C.), aborda, en distintas obras, el tema de las formas de constitución, pero de manera específica lo hace en tres *Diálogos*: la *República*, el *Político* y las *Leyes*.

El diálogo de la *República* comienza con una discusión entre Céfalo, su hijo Polemarco, Trasimaco y Sócrates en torno a la justicia. Para entender el tema con mayor precisión, Sócrates propone hablar de la justicia tal y como se manifiesta en una ciudad-estado (polis). Comienza por explicar cuál es el nacimiento del **Estado sano**: Estado surge cuando el individuo no es capaz de abastecerse a sí mimo, sino que requiere de otros, por lo cual se asocia con los demás y crea una comunidad. Son tres las necesidades elementales que el individuo busca satisfacer asociándose en comunidad: 1) de alimentación, 2) de vivienda y 3) de vestimenta. Asociados en grupo, los expertos en cada actividad producirán para todos los demás, recibiendo a cambio los productos que se necesitan (Platón, *República*, 368 a).

En el origen del Estado saludable reina la felicidad, no se sabe de pobreza, coerción, ni gobierno, no se hace la guerra ni se devoran animales. No se requiere un gobierno porque existe una perfecta armonía entre el servicio que brinda cada uno de sus integrantes y los beneficios que obtiene. El Estado saludable es feliz porque es justo, es decir, todo está distribuido en perfecto equilibrio. (*Strauss, Historia de la Filosofía política,* 2020).

Figura 10.
Polis griega



Nota. Fuente: Cruz A., J.J. (2024) Creación propia con Open AI. Microsoft Bing [Polis Griega]. https://www.bing.com/images/blob?bcid=rAZI70U3848HKQhttps://www.bing.com/images/blob?bcid=rAZI70U3848HKQ

Sin embargo, dicho Estado, puede enfermar. **La enfermedad del Estado** comienza cuando queda libre el deseo de cosas innecesarias, es decir, cosas que no son vitales para el bienestar o la salud del cuerpo. De este modo surge el Estado enfermo, caracterizado por el anhelo ilimitado de riquezas (Strauss, *Historia de la Filosofía política*, 2020). Ahora los integrantes de la comunidad no ejercen la labor en la cual son expertos, sino aquella que les es más lucrativa, rompiendo con la armonía del Estado. Ya no existe una correspondencia entre el servicio prestado y la recompensa recibida. Surge así la insatisfacción y el conflicto y, por lo tanto, la necesidad de un gobierno que implante la justicia.

Ante la necesidad de un gobierno que recobre la armonía y equilibrio de la ciudad o Estado sano, perdido por la emancipación del deseo de cosas innecesarias, Platón, en el diálogo de la *República*, realiza una descripción de la **república ideal**, cuyo objetivo es la realización de **la justicia**, esta se entiende como la atribución a cada cual de las tareas que le corresponden de acuerdo con las propias aptitudes (Bobbio, 2022).

El Estado para Platón se compone armónica y ordenadamente de tres clases de hombres: los **gobernantes-filósofos**, los **guerreros** y los que se dedican a los trabajos productivos, **obreros y campesinos**. Estas clases están dadas naturalmente y determinan las aptitudes de cada persona. Un Estado justo, desde la perspectiva platónica, es aquel en el que cada una de las tres partes que lo componen realiza la labor que le corresponde, así la República se mantiene en armonía y equilibrio.

Figura 11.
Clases sociales



Nota. Fuente: Cruz A., J.J. (2024) Creación propia con Open AI. Microsoft Bing [Clases sociales] https://www.bing.com/images/blob?bcid=SNAI2fjTIY8HqxcxoNWLuD9SqbotqVTdPx0].

Puedes preguntarte ¿cómo es posible que un Estado o ciudad, cada uno de sus integrantes, asuma sin cuestionar el rol o la clase social que previamente se le impuso? Platón es consciente de tal cuestionamiento, por lo que recurre, como es habitual en él, a un mito, **el mito de las clases sociales** en el que parte de una noble mentira, una falsedad que es por el bien de todos, y señala que en el origen todos somos hermanos e iguales porque somos hijos de una misma madre, pero que también existen peculiaridades que dan paso a las tres partes de un Estado (Platón, 2008):

> "Todos los ciudadanos han sido criados y educados por la tierra, que es su madre y nodriza; por tanto, todos son hermanos entre sí. Pero en la composición de unos (guardianes gobernantes) entró el oro, en la de otros (auxiliares) la plata y en la de otros (labradores y artesanos) el bronce y el hierro. Puede darse el caso de que un hombre de oro genere uno de bronce y que uno de hierro genere uno de oro; en todos los casos hay que llevarlos al sector que les corresponde".

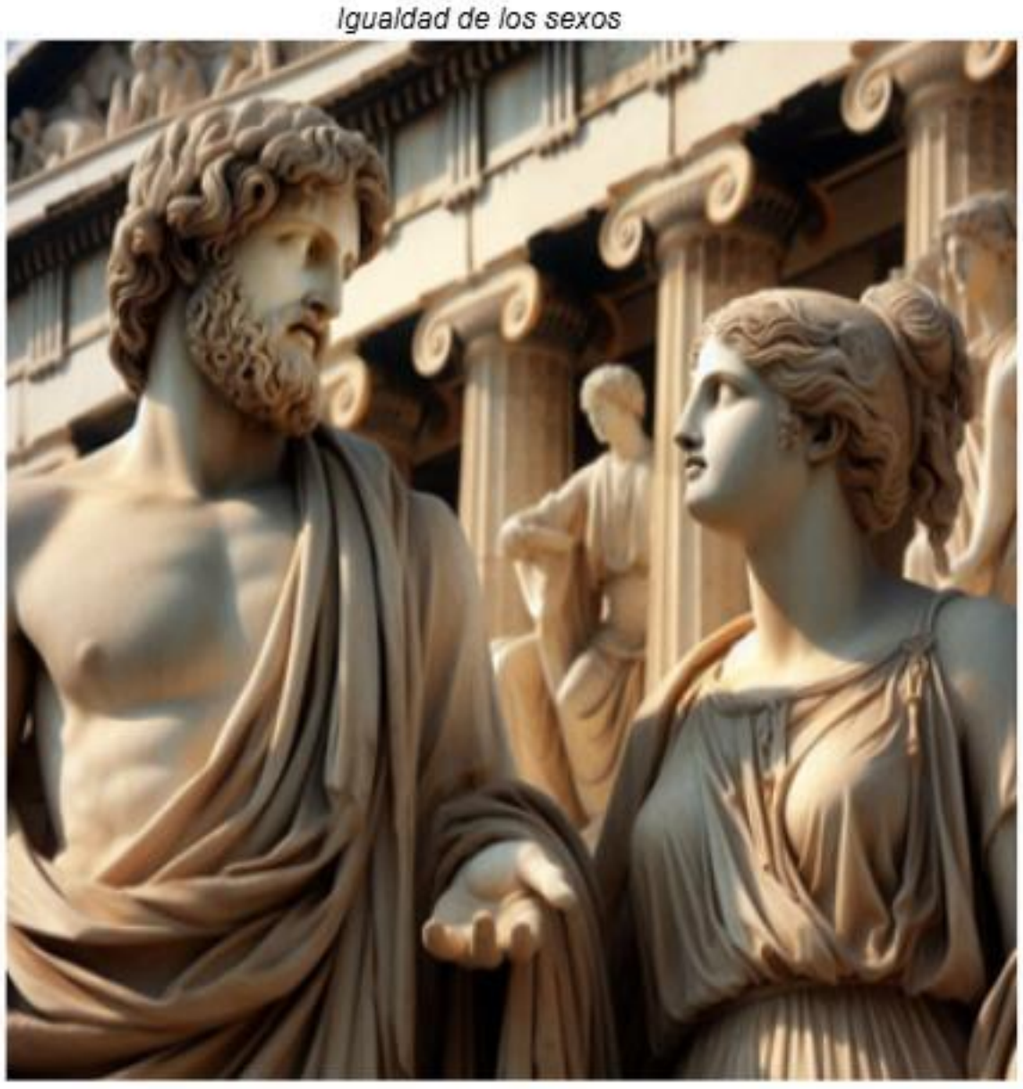
Para Platón, los ciudadanos de oro son los más importantes y honorables, son aptos para gobernar y mandar; los de plata son los protectores, los guardianes o guerreros; mientras que los hombres de hierro o bronce son los campesinos y artesanos. Estas tres clases son las que constituyen el Estado ideal y han de mantenerse inmutables e incomunicables, es decir, no cambian y no mantienen vínculos o relación entre ellas. Cada clase tiene sus propias características y deberes, mismos que permiten que el Estado funcione de manera armoniosa. Por lo que, para mantener el equilibrio se debe evitar la mezcla de clases y toda subversión de valores y funciones (Nuño, 2007). Es decir, para preservar el Estado ideal cada clase debe hacer lo que le corresponde y el gobernante ha de estar atento ante cualquier intento de revuelta o intento de cambio por parte de las clases inferiores. No obstante, existe la posibilidad de alguna alteración dentro de las clases sociales, pues en el interior de ellas puede darse origen a un miembro que pertenezca a un nivel social diferente; en esos casos se debe incorporar de manera inmediata al nuevo miembro a la clase social que le corresponde.

Figura 12.
Acrópolis de Atenas



Nota. Fuente: Cruz A., J.J. (2024) Creación propia con Open AI. Microsoft Bing [Acrópolis de Atenas]. https://www.bing.com/images/blob?bcid=rCHCrtsHKpAHQA

Figura 13.
Igualdad de los sexos



Nota. Fuente: Cruz A., J.J. (2024) Creación propia con Open AI. Microsoft Bing [Igualdad de los sexos]. https://www.bing.com/images/blob?bcid=rP9JcJtgXZAH1w

Es importante señalar que si bien en el Estado ideal platónico existen diversos niveles sociales, esto no implica una diferencia en cuanto a riquezas o bienes, sino a virtudes y aptitudes. Para Platón no debe haber gente ni rica ni pobre, pues si es rica, no atenderá a su trabajo, y si es pobre, no podrá llevarlo a cabo. Al Estado no debe interesarle la riqueza pues ésta es fuente de corrupción (Platón, 2008).

Otra característica del modelo de Estado platónico gira en torno a la igualdad de sexos, pues la justicia en el Estado necesita que cada integrante de la comunidad práctique el arte para el cual lo dotó la naturaleza, sin que importe el sexo. Las dotes naturales están similarmente distribuidas en el hombre y la mujer, por lo que las mujeres deben realizar las mismas tareas que los hombres y, además, recibir la misma educación (Platón, 2008).

Platón también señala el tipo de educación que debe recibir la clase de los guardianes. Estos deben formarse en música y gimnasia. La música brinda armonía interior a fin de cultivar el alma. La gimnasia es para dar fuerza física con el propósito de cultivar el cuerpo. En conjunto, ambos aspectos de la educación pretenden forjar un ciudadano moderado, armonioso, valiente, fuerte, en suma, un ciudadano ideal.

Un rasgo más de la propuesta platónica es el estilo de vida de la clase gobernante, cuyos miembros deben vivir en comunismo: nadie debe poseer propiedad privada alguna y deben vivir en viviendas comunes y compartir las comidas. Al ser todo de ámbito común, Platón pretende evitar que en la clase gobernante surja el deseo de poder y con él la corrupción. El objetivo es que los gobernantes siempre se esfuercen por el bien común de todos y no por los intereses egoístas.

Figura 14.
Filósofo Rey



Nota. Fuente: Cruz A., J.J. (2024) Creación propia con Open AI. Microsoft Bing [Filósofo Rey]. https://www.bing.com/images/blob?bcid=rHftDwu-q5AHKg

La condición para que el proyecto platónico de Estado ideal pueda realzarse radica en que los filósofos reinen en los Estados o los gobernantes filosofen. Sólo si los filósofos son los que gobiernan nacerá el Estado ideal, pues el filósofo es el único que tiene un pleno conocimiento por las cosas de la *polis*, pero no un deseo por gobernar, por lo que está resguardado de toda corrupción.

Finalmente, para que el Estado idea funcione con excelencia, es decir, con justicia, es indispensable que en cada clase social se ejerzan virtudes específicas. A los gobernantes y sólo a ellos corresponde la virtud de la sabiduría, son prudentes, juicios y dan buenos consejos. A los protectores o guerreros corresponde la valentía. La virtud de la moderación se halla en la clase de los obreros, pero esta última virtud no es exclusiva de la clase inferior, sino que se distribuye por las tres clases en su conjunto. El Estado es la suma armoniosa de las virtudes que dan como resultado la justicia.

1.2.3 Aristóteles y el *zoon politikón*

Aristóteles (384-322 a. C.) nació en la ciudad de Estagira, al norte de Grecia. Siendo joven fue enviado a Atenas para recibir su educación. Ahí se encontró con el filósofo Platón e ingresó a la Academia. A la muerte de Platón, Aristóteles abandona la Academia y tiempo después fundó su propia escuela de filosofía: el Liceo, consagrada a la investigación y enseñanza de todo el campo de conocimiento humano. Contó con una amplia producción filosófica, principalmente realizada en forma de tratados. Sus enseñanzas políticas quedan plasmadas en: *la Política*, *la Retórica y la Ética nicomáquea*.

Aristóteles señala que existe una diferencia fundamental en las ciencias: por un lado están las **ciencias "teóricas"**, que se investigan por el conocimiento mismo, y por otro **las ciencias "prácticas"**, que se investigan de manera especial por los beneficios que de ellas se pueden obtener (Strauss, *Historia de la Filosofía política*, 2020). Desde la perspectiva de Aristóteles, la política es la ciencia "práctica por excelencia". Esta ciencia práctica tiene tres ramas: **la ética** o ciencia del carácter que trata sobre el bien particular del individuo; **la economía,** o ciencia de la administración de la familia y buen régimen de la casa, y **la ciencia política**, ciencia de gobernar la comunidad política. La ciencia práctica o la política tiene por objeto el bien o la vida buena para los hombres en lo individual y para la comunidad política, es decir, el objeto de la Política es el bien común y el buen gobierno de la ciudad (*polis*).

Figura 15.
Aristóteles



Nota. Fuente: Cruz A., J.J. (2024) Creación propia con Open AI. Microsoft Bing [Aristóteles]. https://www.bing.com/images/blob?bcid=rC-FRzucHJAHXQ

En la *Política*, Aristóteles señala una característica esencial de la naturaleza humana mediante la conocida frase del hombre como animal político, *politikon ho anthropos zoon* (Aristóteles, 2022). El ser humano no es un existente único y aislado, sino que es un individuo de una especie multiplicada en diversos seres particulares, distintos y a la vez semejantes, que se asocian en agrupaciones de diversas formas. Uno de estos tipos de asociación es la comunidad política, que para Aristóteles es una entidad natural, en la medida en que brota necesariamente de la inclinación natural del hombre por vivir en sociedad (Fraile, 2022).

En la naturaleza individual de cada ser humano existe una tendencia innata a lograr su propia perfección, la cual consiste en su bien y felicidad. Tal perfección no puede conseguirse en un estado de aislamiento y soledad. El individuo aislado no se puede bastar a sí mismo, por lo que necesita agruparse con sus semejantes. El hombre es un ser que requiere de ayuda recíproca, por lo que naturalmente tiende a vivir en sociedad. Para el estagirita sólo en comunidad el ser humano consigue su bien o felicidad.

Las agrupaciones entre los hombres tienen diversas formas, la primera de ellas es la familia que es la unidad social básica, se trata de una asociación natural en la que el varón tiene autoridad sobre los hijos, los esclavos y la mujer, recuerda esto sólo en el contexto de Aristóteles. El segundo nivel de agrupación es la aldea, que es el resultado de la agrupación de varias familias. La tercera forma de agrupación es la ciudad, *polis,* o comunidad política, que resulta de la agrupación de varias aldeas o de un número mayor de familias (Fraile, 2022).

Entre las distintas formas de agrupación la ciudad es la superior, en ella se agrupan las formas inferiores, la familia y la aldea. La ciudad ha se ser una sociedad perfecta, independiente y autosuficiente. La ciudad para Aristóteles es el lugar por excelencia para llevar una vida digna. La *poli* propuesta por el estagirita es una unidad heterogénea, en la que las partes que la integran: los individuos, las familias y los grupos, conservan sus particularidades, sus funciones propias y diferentes, pero se unen de manera orgánica en una comunidad política.

Figura 16.
Familia



Nota. Fuente: Cruz A., J.J. (2024) Creación propia con Open AI. Microsoft Bing [Familia]. https://www.bing.com/images/blob?bcid=rCgQqcn27pEH9Qcia

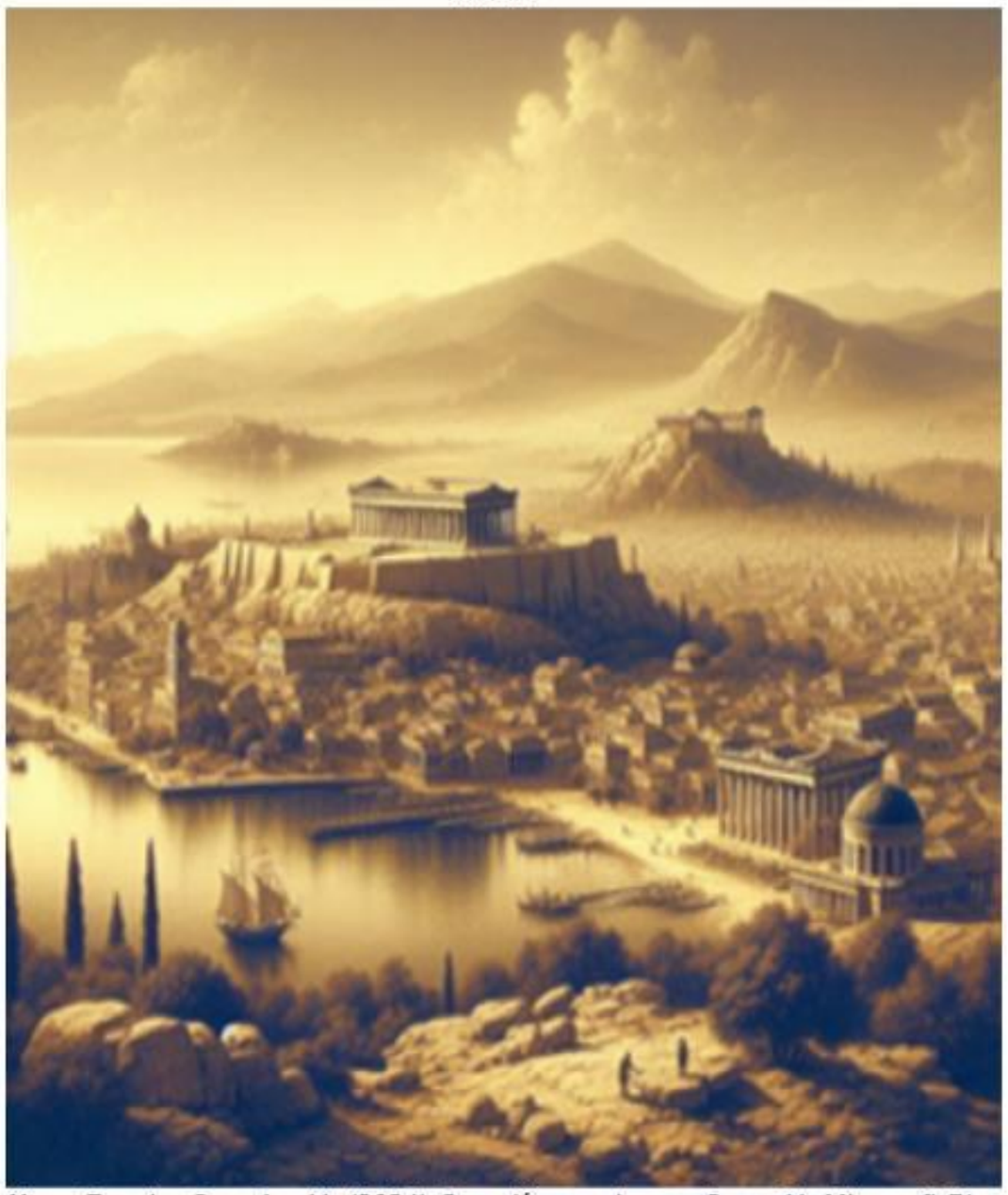
Figura 17.
Aldea



Nota. Fuente: Cruz A., JJ. (2024) Creación propia con Open AI. Microsoft Bing [Aldea]. https://www.bing.com/images/blob?bcid=rMX6uZQt9JEHJg

El hombre es un animal social y la forma más perfecta de sociedad es la ciudad, *polis* (Fraile, 2022). Aristóteles advierte que la simple asociación o agrupación de individuos no implica una genuina *polis*. Un grupo de bandidos, por ejemplo, pueden organizarse en una sociedad, la sociedad de los bandidos, pero no integran una comunidad política. Hay que considerar que la *polis*, en tanto que organización social humana, tiende a un fin específico, que no es otro más que el **bien común.** La comunidad política tiene por fin no sólo vivir, sino vivir bien, Aristóteles escribe "No sólo se han asociado los hombres para vivir, sino para vivir bien" (Aristóteles, 2022, pág. 1280a32). Es importante indicar que por vivir bien no debemos entender la abundancia de bienes materiales, sino la vida conforme a la virtud, la vida ordenada según las exigencias de la virtud, principalmente la justicia. La justicia consiste, para Aristóteles, en la igualdad entre iguales.

Figura 18.
Ciudad



Nota. Fuente: Cruz A., JJ. (2024) Creación propia con Open AI. Microsoft Bing [Aldea]. https://www.bing.com/images/blob?bcid=rMX6uZQt9JEHJg

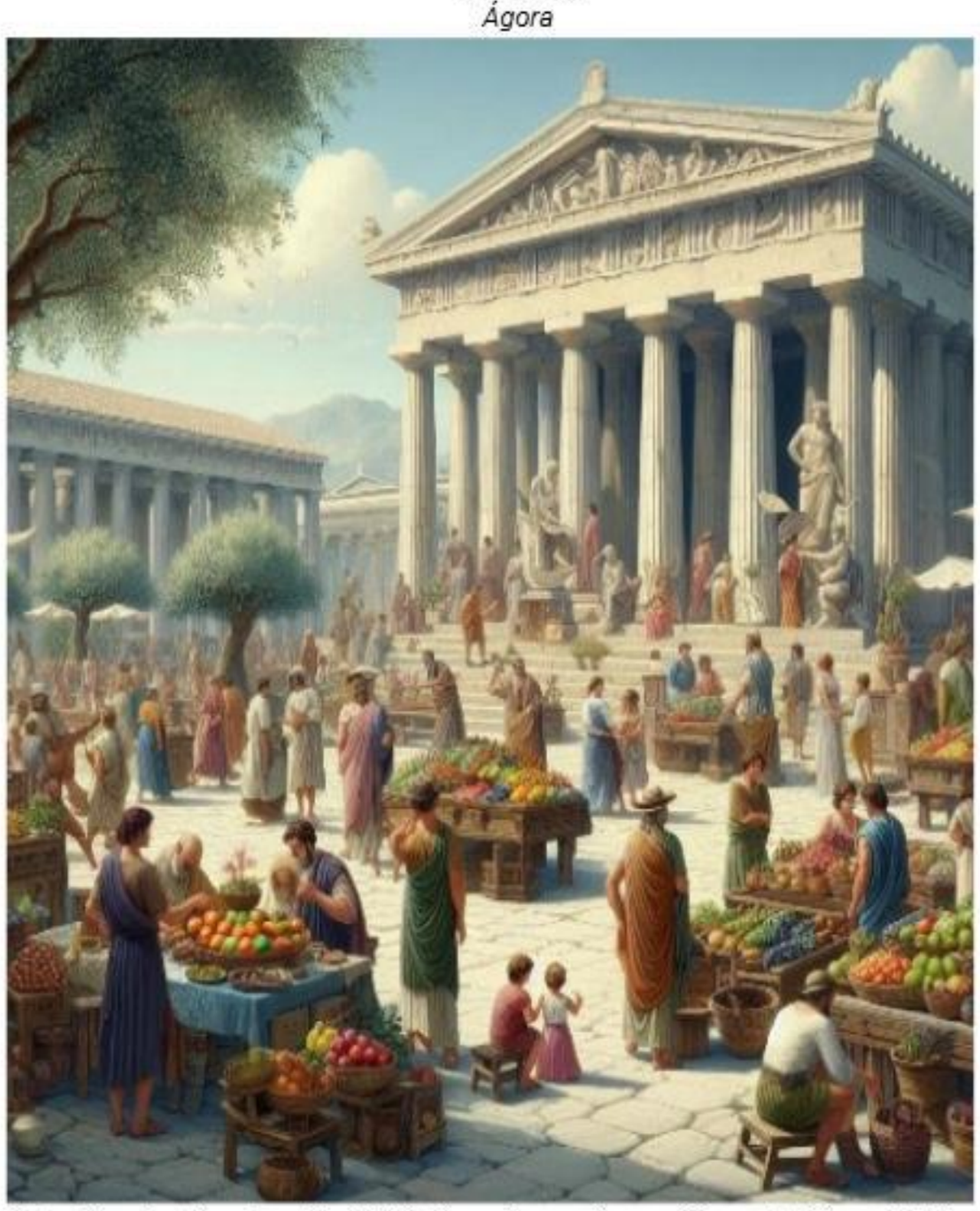
La propuesta de ciudad aristotélica cuenta con diversos elementos para poder llevar a cabo la diversidad de funciones. En la ciudad ha de haber cabida para: labradores, artesanos, soldados, mercaderes, sacerdotes, jueces y magistrados. Sin embargo, en la categoría de ciudadanos libres sólo incluyó tres clases superiores: los guerreros, los sacerdotes y los magistrados.

En orden político, Aristóteles establece una jerarquía de bienes que se deben seguir para el ejercicio de la virtud: primero están los bienes materiales y las artes prácticas, que se hallan subordinadas a los bienes morales generados por las virtudes prácticas, y éstos a su vez se ven subsumidos a los bienes intelectuales que se alcanzan mediante el ejercicio de la especulación y de la sabiduría.

La vida perfecta y conforme a la virtud requiere, a juicio de Aristóteles, una base económica sólida para verse libre de las preocupaciones del trabajo cotidiano. Los esclavos, en el contexto de la época, son quienes deben trabajar para que los ciudadanos libres puedan dedicarse a la Filosofía. Consagrar la vida a los bienes intelectuales exige ocio o tiempo libre para el estudio y la investigación. Por lo tanto, el vivir bien no es para todos, ni está al alcance de todos. Del bien común, quedan excluidos en su modelo, desafortunadamente, la mayor parte de los elementos que integran la ciudad; pues sólo pueden aspirar a él los ciudadanos libres, aquellos que poseen suficientes bienes de fortuna para estar exentos de las ataduras del trabajo y disponer con ellos de tiempo para el ejercicio de la contemplación intelectual. Parece que al final, la propuesta Aristotélica es un ideal político aristocrático y limitado.

En el mismo contexto de la propuesta política de Aristóteles podemos preguntar ¿Cuál es la mejor forma de gobierno o constitución que permita la satisfacción de las necesidades de los ciudadanos? Primero conviene indicar que una **forma de gobierno o constitución**, politéia, es la estructura que da orden a la ciudad, estableciendo el funcionamiento de todos los cargos y principalmente de la autoridad que gobernará. Aristóteles responde a la pregunta anterior diciendo: "Las buenas formas de gobierno son aquellas en que uno, unos cuantos, o muchos, administran con la vista puesta en el interés común. Mientras que los gobiernos con miras a los intereses particulares son viciosos, ya sean una persona, varias o muchas las que rijan los destinos públicos" (Aristóteles, 2022, págs. 1279 a-b).

Figura 19.
Ágora



Nota. Fuente: Cruz A., J.J. (2024) Creación propia con Open AI. Microsoft Bing [àgora]. https://www.bing.com/images/blob?bcid=rKXABw2kl5EHXg

La respuesta de Aristóteles sobre la mejor constitución señala que una buena forma de gobierno será aquella que tenga como principal objetivo el bien común, en cambio, si persigue fines egoístas e individuales será una mala forma de gobierno. También en esta misma respuesta, entre líneas, queda presentada la tipología de las seis formas de gobierno. Esta tipología es resultado del uso de dos criterios fundamentales: quién gobierna y cómo gobierna. Si se sigue el primer criterio, quién gobierna, las constituciones se distinguen según si el poder del gobierno 1) reside en una sola persona, monarquía; 2) en pocas personas, aristocracia, 3) o en muchas, democracia. Tomando como referencia el segundo criterio, *cómo gobierno*, tenemos constituciones buenas o malas. La tres primeras son buenas, pero cuando se hace un uso abusivo del poder en ellas, degeneran en tres constituciones negativas: 1) el abuso del poder monárquico degenera en tiranía, un soberano absoluto, sin límites legales; 2) el poder aristocrático degenera en oligarquía, el gobierno de pocos, pero no de los mejores y 3) el poder de la democracia degenera en demagogia, el gobierno popular fincado en la ignorancia. Estos tres modelos negativos son, según Aristóteles, el resultado de un gobierno que no piensa en el bienestar común, sino en bienes particulares y egoístas.

Figura 20.
Marco Aurelio



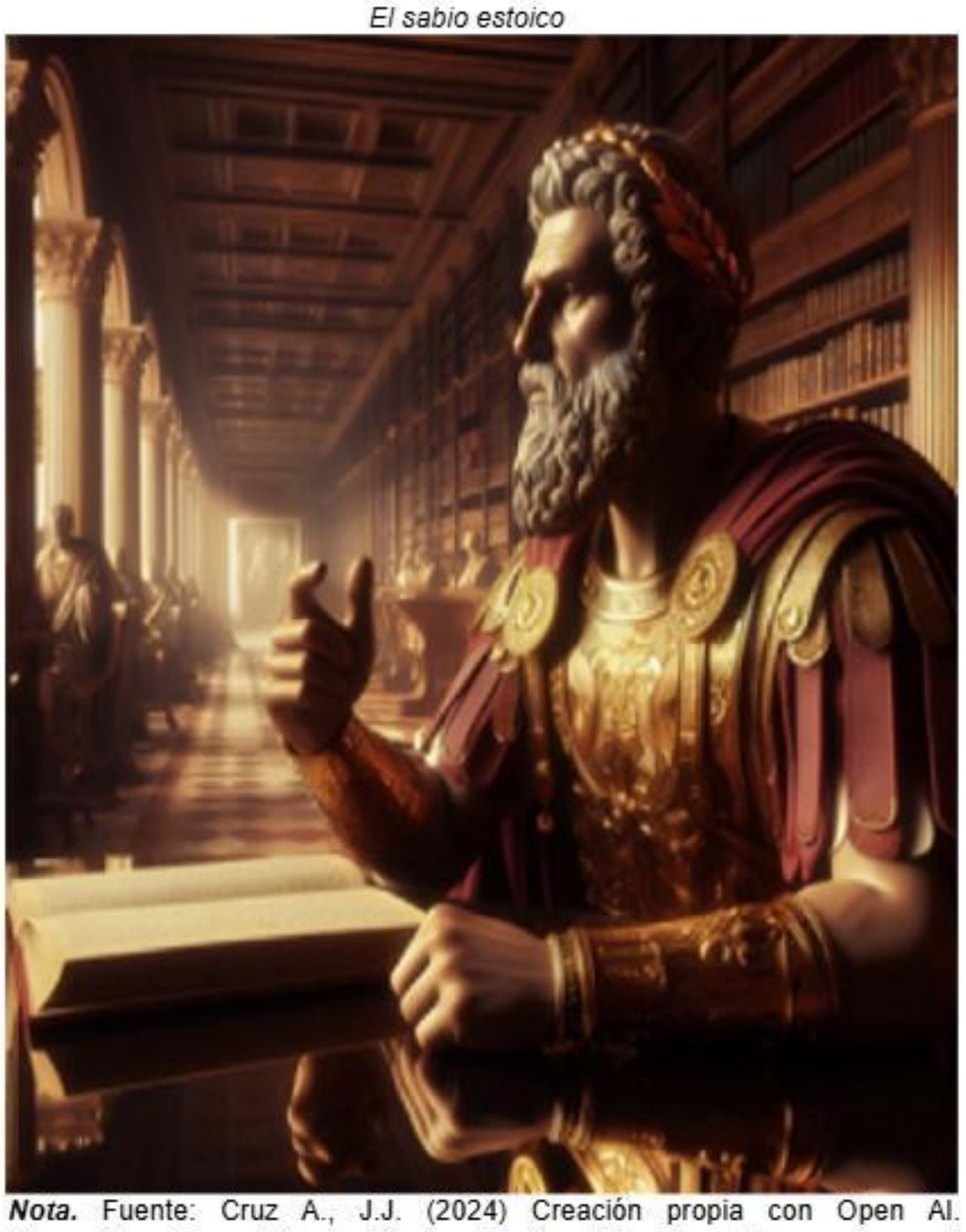
Nota. Fuente: Cruz A., J.J. (2024) Creación propia con Open AI. Microsoft Bing [Marco Aurelio]. https://www.bing.com/images/blob?bcid=rOeHCmQ3QpMH3w

1.2.4 Marco Aurelio: la colectividad y el bien común

Marco Aurelio (121 d. C.-180 d. C.) fue uno de los representantes más destacados del estoicismo romano. Originario de una noble familia española, tuvo como maestros a retóricos y filósofos estoicos. Fue adoptado por el emperador Antonio Pío, a la muerte de este fue nombrado emperador de Roma entre los años 161 d. C. y 180 d. C. Como emperador enfrentó grandes dificultades: la peste y hambre en Roma, revueltas en Egipto y Siria y distintas guerras. (Fraile, 2022). Marco Aurelio fue un personaje singular pues conjuntó en su persona la figura del gobernante y el filósofo, llegó a ser considerado por algunos como el mejor emperador romano. Reveló una congruencia entre sus reflexiones y su vida práctica: "[…] el único de los emperadores que dio fe de su filosofía no con palabras ni con afirmaciones teóricas de sus creencias, sino con su carácter digno y su virtuosa conducta" (Aurelio, 2024, pág. 10).

Su obra más conocida *"Meditaciones"*, es un breve tratado cuyo objetivo es enseñar a vivir bien. El título original de la obra es ***Ta eis heautón***, acerca de sí mismo, lo que alude a la idea de reflexión o recogimiento interior. Se trata de un texto que contiene sus anotaciones personales. Una peculiaridad del libro de Marco Aurelio es que no se concibió para publicarse. No intenta recapitular o describir las valerosas hazañas, de su autor, en batalla; tampoco sirve como manual para llevar una vida feliz. Se trata de un breviario, notas sin fechas, para avivar recuerdos y, principalmente, para recordarse a sí mismo las normas para vivir con dignidad y conforme a la austeridad dictada por la ética y filosofía del estoicismo. (Aurelio, 2024)

Figura 21.
El sabio estoico



Nota. Fuente: Cruz A., J.J. (2024) Creación propia con Open AI. Microsoft Bing [El sabio estoico]. https://www.bing.com/images/blob?bcid=SM8ILx9C7pMHqxcxoNWLuD9SqbotqVTdPzQ

HUMANIDADES II

El fundador de la Filosofía estoica, que practicó Marco Aurelio, fue Zenón de Citio (332 a. C. 262 a. C.). La palabra estoicismo tiene su raíz en los términos *Stoa Poikile:* pórtico, que albergaba una pinacoteca, se trataba de un espacio de reunión en el que Zenón dictaba sus lecciones. La filosofía estoica tiene, desde el principio, una proyección pública y personal a la vez. Esto se debe a sus dos grandes influencias: por un lado los cínicos que apuestan por una filosofía dirigida al Ágora, y por otro Sócrates cuya filosofía tiene por preocupación central el autoconocimiento.

La filosofía estoica posee una acción trasformadora sobre el individuo, tiene como valores clásicos los siguientes: la libertad interior, la ecuanimidad, el dominio de sí, la racionalidad y la preocupación esencial de conseguir la virtud. Se pueden señalar tres principios básicos de la filosofía estoica: 1) una estructura racional y providencial del universo; 2) hay un estatus específico del ser humano, ser racional con responsabilidad y 3) potencialidad innata para vivir bien, vivir conforme a la razón o conforme a la naturaleza.

Para la filosofía estoica es esencial vivir de acuerdo con la naturaleza, la razón es la guía para el obrar moral. El fin del ser humano es la virtud, máximo bien, y sólo en ella se puede encontrar la felicidad. El fin ideal de cada individuo es la creación y conservación de una armonía de vida, de acuerdo con su naturaleza interior, que a su vez ha de estar conforme con la naturaleza universal. La principal virtud por la que se apuesta en el estoicismo es la **prudencia**, las demás virtudes se desprenden de ella. Para Marco Aurelio, el estoicismo en general, la salud y la riqueza, como habitualmente consideramos, no proporcionan la felicidad. Esta sólo habita en el obrar moral. El placer, en el estoicismo, no es un fin para el hombre virtuoso. (Gual, 2008)

Para Marco Aurelio, siguiendo el estoicismo, el hombre es un ser social por naturaleza. La naturaleza, escribe Cicerón, nos une los unos a los otros y nos ha asociado para la comunidad política (Gual, 2008). En el campo de la política el estoico debe participar de ella, aunque ésta no sea lo esencial. La forma de gobierno por la que se inclina el estoicismo no es la democracia, sino la monarquía, porque sólo en ella el sabio, el hombre virtuoso, puede actuar mejor (Gual, 2008).

En el estoicismo la figura del **sabio** es vertebral, pues representa el ideal de virtud y perfección, la prudencia y la razón son de sus atributos personales. El sabio es consciente de que los valores mundanos no permiten alcanzar la felicidad. Solo opta por aquello que contribuye a la armonía de la vida: el ingenio, el arte, la salud, el bienestar. El sabio controla su afectividad y sus pasiones. Está dispuesto a ayudar al prójimo, pero no a sufrir por él (Gual, 2008).

En una de las meditaciones que abarca los temas del poder y el gobierno, Marco Aurelio advierte de los peligros que trae consigo ejercer el poder y exhorta a mantenerse al servicio de la comunidad (Aurelio, 2024):

> ¡Cuidado! No te conviertas en un César, no te tiñas siquiera, porque suele ocurrir. Mantente, por tanto, sencillo, bueno, puro, respetable, sin arrogancia, amigo de los justos, piadoso, benévolo, afable, firme en el cumplimiento del deber. Lucha por conservar tal cual la filosofía ha querido hacerte. Respeta a los dioses, ayuda a salvar a los hombres. Breve es la vida. El único fruto de la vida terrena es una piadosa disposición y actos útiles a la comunidad.
> En todo, procede como discípulo de Antonio; su constancia en obrar conforme a la razón, su ecuanimidad en todo, la seriedad de su rostro, la ausencia en él de vanagloria, su afán en lo referente a la comprensión de las cosas. Y recuerda cómo el no habría omitido absolutamente nada sin haberlo previamente examinado a fondo y sin haberlo comprendido con claridad; y cómo soportaba sin replicar a los que le censuraban injustamente; y como no tenía prosa por nada, y cómo era escrupuloso indagador de las costumbres y de los hechos; pero no era insolente, ni le atemorizaba el alboroto, ni era desconfiado ni charlatán […].

1.2.5 Carlos Lenkersdorf y la nosotridad tojolabal

Carlos Lenkersdorf (1926-2010) fue un destacado filósofo y lingüista, de origen alemán, conocido por su profundo estudio de las lenguas indígenas de México, en particular la lengua tojolabal, hablada por el pueblo tojolabal en Chiapas. Lenkersdorf parte de su experiencia como investigador lingüístico y antropológico, donde describe su inmersión en la cultura tojolabal. Desde el principio, muestra cómo el estudio de la lengua es inseparable del modo de pensar y vivir de este pueblo. **Nuestra lengua estructura no sólo la manera en la que pensamos, sino también en la que vivimos.** El autor sugiere que cada **idioma** contiene una **"clave"** para entender una forma particular de ver y habitar el mundo, y es aquí donde Lenkersdorf configura su método: filosofar desde la clave tojolabal (Lenkersdorf, 2005)

Uno de los puntos centrales de su propuesta es cómo la estructura lingüística del tojolabal refleja una cosmovisión radicalmente diferente a la occidental. En las lenguas europeas, por ejemplo, predominan las formas gramaticales que refuerzan el individualismo, como los pronombres personales y las formas verbales que destacan la acción individual. El "yo" y lo "mío" son unidades lingüísticas de sentido que enfatizan la individualidad. En cambio, en el tojolabal, el énfasis está en lo **comunitario**, en **el "nosotros"** o **"nosotridad"** (Lenkersdorf, 2005).

Lenkersdorf analiza en detalle cómo la lengua tojolabal privilegia formas inclusivas, donde el individuo siempre está relacionado con la comunidad. Por ejemplo, explica cómo la conjugación de los verbos incluye elementos que muestran cómo las acciones son compartidas y realizadas en comunidad, es decir, al momento de llevar a cabo una acción no se declara que esta se ha realizado a título personal, sino siempre en colectividad.

Uno de los conceptos clave que se desarrolló a partir de sus estudios de esta lengua es, como ya escribimos, el de **"nosotridad"**, el cual contrasta con la visión dominante del individualismo en las sociedades occidentales.

Figura 22.
Chiapas



Nota. Fuente: Cruz A., J.J. (2024) Creación propia con Open AI. Microsoft Bing [Chiapas]. https://www.bing.com/images/blob?bcid=rChVGQ3mrZEHIQ

Figura 23.
Pueblo Tojolabal



Nota. Fuente: Cruz A., J.J. (2024) Creación propia con Open AI. Microsoft Bing [Pueblo Tojolabal]. https://www.bing.com/images/blob?bcid=rLsWK3J8jJEHRQ

Podrías preguntarte **¿Qué es la nosotridad?** La "nosotridad" es un concepto filosófico que resalta la primacía del "nosotros" sobre el "yo" (Lenkersdorf, 2005). A diferencia del individualismo que se centra en el sujeto independiente (el "yo"), en las culturas tojolabales, el ser se entiende siempre en relación con los demás. Esto refleja una concepción comunitaria de la existencia, donde el bienestar y la identidad personal están ligados inseparablemente a la colectividad.

Nuestro autor observó que, en la lengua tojolabal, las formas gramaticales, las formas que adquiere su idioma, tienden a ser inclusivas y a enfatizar la colectividad, lo que revela una cosmovisión donde la comunidad es el núcleo de la existencia. El concepto de **"nosotridad"** es una forma de expresar esta visión del mundo, donde lo colectivo predomina sobre lo individual. El individuo no es concebido como aislado, sino como parte de una red de relaciones humanas y naturales.

La nosotridad se presenta como una alternativa al individualismo que prevalece en las sociedades modernas. En lugar de priorizar el "yo", el pensamiento tojolabal propone una vida centrada en la colaboración y la interdependencia. El "yo" solo es posible dentro de los "nosotros". Este contraste con la visión occidental, que destaca la autonomía y el individualismo, es fundamental para la comprensión de la vida comunitaria tojolabal (Lenkersdorf, 2005).

Para los tojolabales, ser una persona implica ser con los demás. No existe un sujeto aislado; todas las acciones y decisiones están intrínsecamente ligadas a la comunidad, al medio ambiente y a las relaciones humanas.

Figura 24.
Diálogo en comunidad



Nota. Fuente: Cruz A., J.J. (2024) Creación propia con Open AI. Microsoft Bing [Diálogo en comunidad]. https://www.bing.com/images/blob?bcid=rM8ka07AnJEH0Q

En su estudio de la sociedad tojolabal, Lenkersdorf aborda la concepción del poder y el liderazgo. A diferencia de las estructuras jerárquicas y autoritarias típicas en las sociedades occidentales, que ya hemos estudiado de la mano de Heródoto, Platón y Aristóteles, entre los tojolabales el gobierno se entiende como un servicio a la comunidad. No se trata de dominar o controlar, sino de asumir la responsabilidad de cuidar y preservar el bienestar colectivo.

El que gobierna no es quien impone, sino quien escucha y facilita la participación de todos en la toma de decisiones. En este modo de organización el poder está vinculado con la idea de nosotridad, ya que el gobierno es una manifestación de la interconexión entre los miembros de la comunidad. (Lenkersdorf, 2005).

El proceso de aprendizaje también es comunitario y participativo. Lenkersdorf explora cómo la educación tradicional entre los tojolabales no es autoritaria ni formalizada, sino que se basa en el ejemplo y en la experiencia compartida. Los ancianos son los guardianes del conocimiento, pero este saber no se impone, se transmite de manera natural a través de la convivencia y la participación en las tareas comunitarias (Lenkersdorf, 2005).

Este modelo de educación subraya la idea de que el conocimiento es para el beneficio colectivo, y no para el logro personal. Así, aprender es también una forma de fortalecer los lazos comunitarios y de vivir en armonía con la naturaleza.

Finalmente, podemos decir que la propuesta de Carlos Lenkersdorf es un modelo de vida basado en la solidaridad, el respeto mutuo y el cuidado de la comunidad.

Figura 25.
Comunidad



Nota. Fuente: Cruz A., J.J. (2024) Creación propia con Open AI. Microsoft Bing [Comunidad]. https://www.bing.com/images/blob?bcid=rls97TeCiZEHAw

Actividad 3. Cuestionario la naturaleza colectiva del ser humano

Instrucciones: da clic aquí y realiza la siguiente actividad.



1.3 ¿Qué es el poder?

A través de la historia del ser humano hemos experimentado las consecuencias del poder, en algunas ocasiones buenas y en otras de muchos aprendizajes, sin embargo, el poder interviene en nuestra educación, economía, política y sociedad, quien tiene el poder en turno define todas y cada una de las áreas antes mencionadas.

Y te estarás preguntando ¿Qué es el poder? La Real Academia de la Lengua define el poder desde el latín vulgar *"potére"*, poder, *"potes"*, puedes; es decir la facultad o potencia de hacer algo, así como tener la facilidad, tiempo o lugar de hacer algo.

Lo anterior se puede entender y aplicar, cuando te solicita tu mamá alguna tarea: "Puedes tener limpio tu cuarto, por favor". Esto indica que tú puedes hacer la limpieza de tu habitación. Ahora bien, el que tiene el poder va a decidir qué es lo mejor para todos, tiene esa facultad, aunque en ocasiones solo vea por sus intereses.

Podrías afirmar que el poder es el propósito de hacer política, lo cual estudiaremos más adelante; analizaremos el poder, desde algunas afirmaciones realizadas por el filósofo italiano Maquiavelo.

1.3.1 Maquiavelo y la política como búsqueda del poder a cualquier costo

Nicolás Maquiavelo (1469-1527)

Nicolas Maquiavelo fue un historiador, político y filósofo italiano, que nació en Florencia, el 3 de mayo de 1469, en un seno familiar humanista, es decir, atesoraban la importancia de ser cultos y preparados, pese a su condición económica, logra desarrollar sus estudios. Vivió en el siglo XV, en un momento donde Italia se encontraba dividida en estados y provincias, con inestabilidad política. En su juventud, experimenta la época floreciente del renacimiento, en la cual existía el gusto por los lujos y la belleza, así como los excesos por las obras de arte, mientras en otros ámbitos existían condiciones de pobreza extrema, por ello, se hace visible la corrupción y malos manejos de la riqueza en manos de unos cuantos. Maquiavelo experimentó momentos de triunfo y de fracaso, fue acusado de conspiración por los Medici y obligado al exilio, sin embargo, redacta su máxima obra El Príncipe y se la dedica a Lorenzo de Medici, en la cual destaca las distintas maneras de conseguir el poder y las formas de mantenerlo. (Maquiavelo, 2022)

Figura 26.
Nicolás Maquiavelo



Nota. Fuente: : Reyes R. M. R. (2024). Imagen. [Maquiavelo y la política]. https://www.meer.com/es/58748-maquiavelo-y-la-politica

El Príncipe (máxima obra)

Es una obra compuesta de 26 capítulos, en los cuales explica la manera en que se consiguen los principados, así mismo habla de la manera idónea para administrar las ciudades y los beneficios de permitir que sus costumbres y tradiciones sean respetadas.

Maquiavelo asegura que en su obra describe y habla de las diferentes acciones de los hombres. Sin embargo, como ya lo hemos mencionado indica los distintos tipos de principado, como se lee a continuación:

> "Todos los Estados, todos los dominios que han tenido y tienen imperio sobre los hombres, han sido y son o repúblicas o principados. Los principados o son hereditarios, es el caso de los que desde hace tiempo pertenecen a la sangre de su señor, o son nuevos. Los nuevos, o son totalmente nuevos, como fue Milán para Francesco Sforza o son como miembros añadidos al Estado hereditario del príncipe que los adquiere, como es el reino de Nápoles para el rey de España. Los dominios así adquiridos o están acostumbrados a vivir sometidos a un príncipe o acostumbrados a ser libres; y se ganan o con las armas ajenas o con las propias, o por fortuna o por virtud. (Maquiavelo, 2022, pág. 9)

Maquiavelo define a la política como la acción constante que busca el poder, es el fin último y el príncipe es un conjunto de normas para lograr el poder, así mismo una posible crítica de la función de la política.

Formas de gobierno según Maquiavelo:

1. **República:** gobierno donde el poder reside en el pueblo, ya sea directamente o a través de representantes. Es la forma más estable y justa. En ella el ciudadano es libre y actúan por el bien común.
2. **Monarquía:** gobierno en el que el rey o príncipe ostenta el poder absoluto, esta forma de gobierno puede ser la más efectiva si el monarca es sabio y justo.
3. **Tiranía:** esta forma de gobierno, el líder ejerce el poder por la vía autoritaria y arbitraria, sin respetar la ley ni los derechos de los ciudadanos. Es sin duda la peor forma de gobierno.

Según Maquiavelo, la estabilidad depende de la virtud del líder y la obediencia de los ciudadanos. La república suele ser más propensa a la corrupción, así como la monarquía y la tiranía pueden ser inestables y generar rebeliones.

Figura 27.
Chicos de Constantin



Nota. Fuente: Clevelando Museum Art. (2024). Imagen. [Chicos de Constantin]. https://www.meisterdrucke.ie/fine-art-prints/Constantin-Guys/765312/The-Empress-Eugenie-Receiving-the-Diplomatic-Corps-after-the-Birth-of-the-Imperial-Prince.html

Después de abordar las formas de gobierno según Maquiavelo, repasa los conceptos antes analizados a través del siguiente ejercicio, lee con atención las siguientes instrucciones.

Actividad 4. Maquiavelo (repaso)

Instrucciones: después de leer el tema anterior, **da clic** en el siguiente enlace y contesta lo que se te pide.

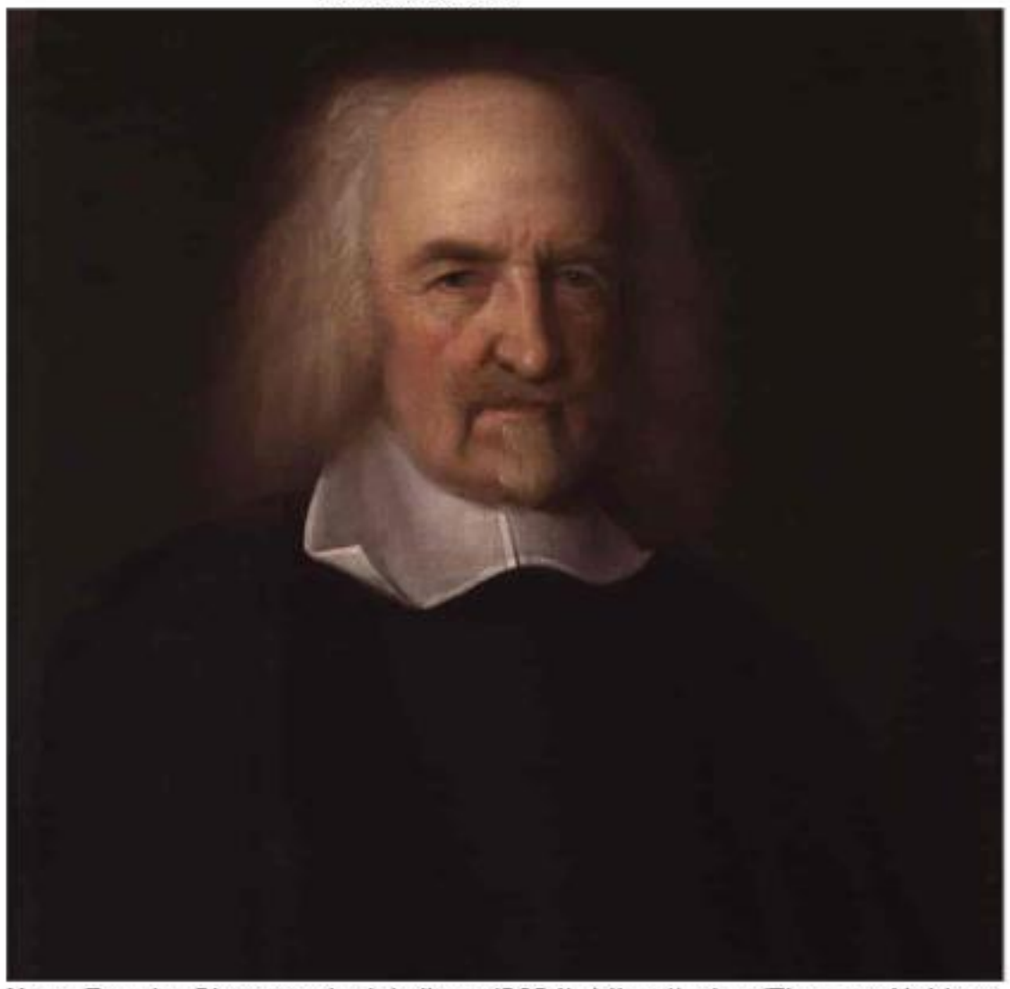


1.3.2 Hobbes y el Leviatán

Actualmente, los seres humanos hemos desvirtuado la característica de la racionalidad, debido a las condiciones de crueldad experimentadas de un humano hacia otro ser humano, sin embargo, esto no es nada nuevo desafortunadamente.

El filósofo Tomás Hobbes llegó a afirmar que el peor enemigo del hombre es otro hombre, es decir; el hombre es el lobo del hombre, es una frase real, cuando de poder se trata, así como en otros ámbitos. Veamos quién fue Tomás Hobbes y porqué tenían una actitud pesimista con respecto al ser humano.

Figura 28.
Tomás Hobbes



Nota. Fuente: Store norske leksikon. (2024). https://snl.no/Thomas_Hobbes

Figura 29.
El hombre lobo



Nota. Fuente: Releon (2024). Imagen. [El hombre lobo]. https://www.canva.com

Tomás Hobbes (1588 - 1679)

Nació el 5 de abril de 1588 en Malmesbury, Wiltshire, Inglaterra. Viajó y vivió largo tiempo en Francia y mantuvo relaciones con Galileo y Gassendi. En Italia visitó a Galileo en Pisa. Su vida se desarrolló en el tempestuoso periodo de los Estuardo y la dictadura de Cromwell en Inglaterra. Vivió 91 años y murió el 04 de diciembre de 1679. Sus obras fundamentales son: *De cive* (1642); *De corpore* (1655); *De homine* (1658), que consiste en un tratado único, *Elementa philosophiae*; *Leviatán*, o la *materia, forma y poder de una república eclesiástica y civil* (1651), su obra maestra. (Abbagnano & Visalberghi, 2014)

Vivió en un ambiente de guerra constante, experimentó en carne propia hambrunas y situaciones donde los seres humanos eran capaces de matar a otro ser humano, dicha condición hace que Tomás Hobbes afirme que el ser humano es malo por naturaleza, el hombre está en constante competencia, pareciera que están siempre en una guerra de todos contra todos, situación que hace constante la inseguridad, las agresiones y la violencia entre seres humanos.

Cuando dos hombres apetecen una misma cosa que no pueden poseer los dos se convierten en enemigos y para alcanzar su finalidad –que es siempre la preservación de la propia vida y, a menudo, el placer– trata de destruirse y someterse mutuamente *(homo homini lupus)*. (Abbagnano & Visalberghi, 2014)

Hobbes pertenece a la corriente de filósofos jusnaturalista o filósofos del derecho natural, afirma que todos tenemos derechos, de manera natural, (Ley natural) también es contractualista, es decir, hace una propuesta del contrato social, como un acuerdo desde la voluntad. El contrato o pacto se hace entre los hombres, aquí seden el derecho de poder defenderse, renuncian a su libertad para otorgársela a un soberano. Así el Estado, (Leviatán), el cual vigilará la seguridad de sus ciudadanos, mantendrá el orden y evitará que existan conflictos y ejecutará las leyes naturales.

Leviatán es el monstruo bíblico cuyo supremo poder no admite poder en la tierra (Job, 41, 25-26); sólo la cólera de Dios puede contra él, simbólica encarnación del poder político de Egipto, opresor y esclavizador del pueblo de Israel, elegido Reino de Dios según el «pacto» con Abraham y Moisés (Hobbes, loc, de., 337 y ss.). «La multitud así unida en una persona se denomina Estado, en latín, CIVITAS. Esta es la generación de aquel gran LEVIATÁN, o más bien (hablando con más reverencia) de aquel "dios mortal", al cual debemos, bajo el Dios "inmortal", nuestra paz y nuestra defensa» (Hobbes, 1940, 141), Desde el propio sentido simbólico de tal nombre, el Leviatán, en cuanto modelo político del Estado absoluto, es la negación del arquetipo político-religioso del Reino de Dios. (Hobbes, 1980)

Este reinado es material y aunque sea soberano no se debe confundir con la grandeza del Dios inmortal, sin embargo, puede utilizar los principios de la Iglesia para lograr sus propósitos. Hobbes afirma; la seguridad del Estado es impensable si su soberanía no cuenta para sí con ese radical instrumento de orden público que es la religión del país que así se gobierna.

Figura 30.
Leviatán



Nota. Fuente: Muñoz G., A. (s.f). Imagen. [Leviatán]. https://andreamgarciablog.wordpress.com/wp-content/uploads/2018/04/hobbes-leviathan.jpg

Dirección de Publicaciones Universitarias
Editorial de la Universidad Autónoma del Estado de México

Doctor en Ciencias e Ingeniería Ambientales
Carlos Eduardo Barrera Díaz
Rector

Doctora en Humanidades
María de las Mercedes Portilla Luja
Secretaria de Difusión Cultural

Doctor en Administración
Jorge Eduardo Robles Alvarez
Director de Publicaciones Universitarias

Doctora en Investigación Educativa
Eva Lilia García Escobar
Directora de Estudios de Nivel Medio Superior

Maestro en Tecnología Educativa
Alberto Torres Gutierrez
Director de Educación Continua y Digital

Actividad 5. Thomas Hobbes (reflexión)

Instrucciones: realiza **en tu cuaderno** una conclusión y discute con tu grupo y docente la propuesta de Thomas Hobbes, con respecto al ceder los derechos y libertades, a cambio de seguridad.



1.4 Crítica a las formas de poder

En un mundo donde las estructuras de poder tienden a camuflajearse u ocultarse, cuestionarlas se vuelve un acto imprescindible para el ejercicio de nuestra libertad y autenticidad, por ello, a continuación, analizaremos las propuestas de dos pensadores del siglo XX que reflexionaron sobre las formas de poder y su impacto en la vida humana: Hannah Arendt y Viktor Frankl.

Por un lado, el pensamiento de Hannah Arendt invita a reflexionar sobre cómo algunas instituciones pueden deshumanizar a las personas. Por otro lado, Viktor Frankl, un sobreviviente del holocausto y creador de la logoterapia, nos recordará la importancia de encontrar un sentido personal en medio del sufrimiento y la opresión.

1.4.1 Hannah Arendt y el totalitarismo

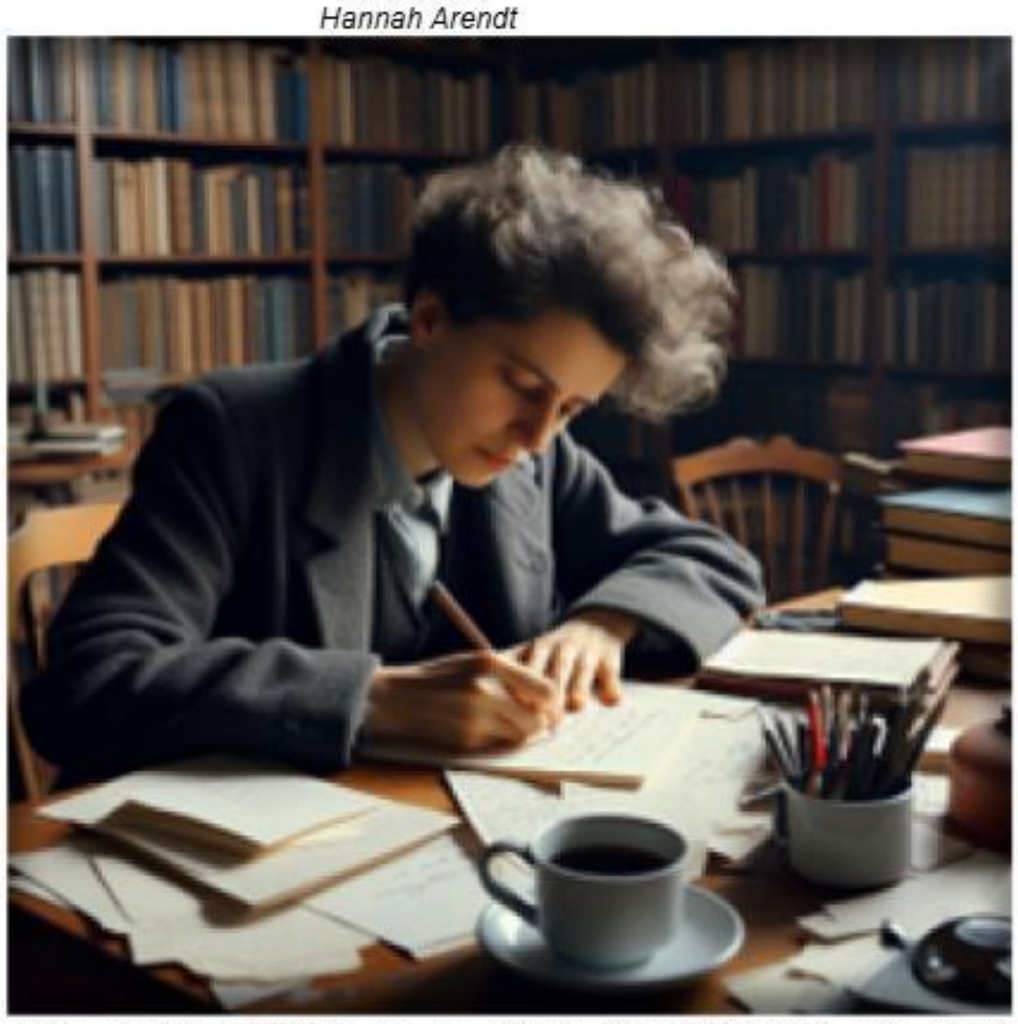
Hannah Arendt es una de las pensadoras más influyentes del siglo XX y de nuestra época. Nacida el 14 de octubre de 1906 en Hannover, Alemania, durante su infancia creció en un ambiente liberal al margen de la ortodoxia religiosa (pese al origen judío de sus padres), mientras que en su juventud se interesó por la filosofía, misma que estudiaría con algunos de los pensadores más famosos de la época: Martín Heidegger en la Universidad de Marburgo, Edmund Husserl en la Universidad de Friburgo y, finalmente con su mentor y amigo, Karl Jaspers en la Universidad de Heidelberg.

En febrero de 1933, tras el ascenso de Adolf Hitler al poder, Hannah Arendt fue aprehendida en Berlín por su activa participación en grupos de resistencia (organizados por judíos) para hacer frente a las circunstancias sociales y políticas del momento, pero poco tiempo después logró recuperar su libertad y trasladarse a París.

Ya en Francia, por disposición del Tercer Reich, en 1937 **Hannah Arendt** (como muchos alemanes de origen judío) perdió la nacionalidad alemana y fue recluida en el campo de internamiento de Gurs, en donde permaneció poco más de un mes.

Finalmente, tras la toma de París por el ejército alemán, Arendt logró escapar del campo de internamiento, situación que la llevó a vivir en clandestinidad por varios meses hasta que pudo embarcar rumbo a Estados Unidos, lugar donde encontró las condiciones necesarias para desarrollarse vital e intelectualmente.

Figura 31.
Hannah Arendt



Nota. Fuente: Espinoza C., A. (2024). Creación propia con OPEN AI. Microsoft Bing [Hannah Arendt] https://www.bing.com/images/create/474921014/2-66fcca31ec8c4d459ae32c16dff56b34?id=Fpuoq/

¿Qué es el Totalitarismo?

En 1951, la pensadora de Hanover publicó una de sus más grandes obras: *Los orígenes del totalitarismo,* libro que expone un novedoso análisis sobre un par de ideologías hegemónicas (el **antisemitismo** y el imperialismo) de la primera mitad del siglo XX, que acompañadas del uso efectivo del terror y la violencia, fundamentaron en Europa dos regímenes políticos diferentes: el nazismo alemán y el estalinismo soviético.

De acuerdo con Carballo, algunas de las características que Arendt atribuyó al totalitarismo son el uso del *terror* para aniquilar a sus enemigos y como instrumento para extender su dominio y poder; la *concentración del poder* en un líder (Adolf Hitler en el caso del nacionalismo alemán y Iósif Stalin en el caso de la Unión Soviética); el *adoctrinamiento* de las masas a través de la propaganda y el sistema educativo; la *manipulación de la legalidad;* así como la gradual *abolición* de la libertad; en otras palabras, Arendt identificó el **totalitarismo** con una estructura burocrática (una forma de organizar y administrar la vida cotidiana) que a través del control de la sociedad de masas, torna superfluo al ser humano y anula la distinción entre la esfera privada (vida social) y pública (política). (Carballo, 2022)

En este sentido, Arendt señaló que los campos de concentración fueron "la institución más consecuente de la dominación totalitaria" (Arendt, 1998, p. 354) pues estos lugares funcionaron como espacios donde se desposeía a hombres, mujeres, niñas y niños (concretamente a todos los seres humanos de origen judío) de su individualidad y capacidad de acción, es decir, de su condición humana.

> "Los campos son concebidos no sólo para exterminar a las personas y degradar a los seres humanos; sino también para servir a los fantásticos experimentos de eliminar, bajo condiciones científicamente controladas, a la misma espontaneidad como expresión del comportamiento humano y de transformar a la personalidad humana en una simple cosa, algo que ni siquiera son los animales". (Arendt, 1998, p.352)

A propósito de las acciones llevadas a cabo por los gobiernos totalitarios, al final de Los orígenes del *totalitarismo*, Hannah Arendt recuperó y reinterpretó el concepto kantiano **mal radical** para referirse al daño irreparable (pues no existe pena o castigo que esté a la altura de lo ocurrido) que los acontecimientos totalitarios ejercieron sobre determinado sector de la humanidad, pues el totalitarismo no pretendía ejercer un gobierno tiránico, sino hacer superfluos a los seres humanos:

> podemos decir que el mal radical ha emergido en relación con un sistema en el que todos los hombres se han tornado igualmente superfluos. Los manipuladores de este sistema creen en su propia superfluidad tanto como en la de los demás, y los asesinos totalitarios son los más peligrosos de todos porque no se preocupan de que ellos mismos resulten quedar vivos o muertos, si incluso vivieron o nunca nacieron. El peligro de las fábricas de cadáveres y de los pozos del olvido es que hoy, con el aumento de la población y de los desarraigados, constantemente se tornan superfluas masas de personas si seguimos pensando en nuestro mundo en términos utilitarios. Los acontecimientos políticos, sociales y económicos en todas partes se hallan en tácita conspiración con los instrumentos totalitarios concebidos para hacer a los hombres superfluos. La tentación implícita es bien comprendida por el sentido común utilitario de las masas, que en la mayoría de los países se sienten demasiado desesperadas para retener una parte considerable de su miedo a la muerte. (Arendt,1998, p. 368)

El caso Eichmann y la banalidad del mal

En 1960, Adolf Eichmann, antiguo teniente coronel de las Escuadras de Defensa nazis (las SS) y responsable del sistema de deportaciones que terminó con la vida de millones de judíos, fue aprehendido en Buenos Aires, Argentina (en donde había adoptado una identidad falsa) y trasladado ilegalmente a Jerusalén para ser enjuiciado y condenado.

Al enterarse de ello, Arendt envió una carta al periódico The New Yorker para ofrecerse como corresponsal del juicio de Eichmann y fue aceptada. La filósofa quería asistir al juicio para conocer cara a cara a uno de los responsables del holocausto, pues pensaba que de esta forma podría comprender cómo el ser humano puede ser capaz de causar tanto mal.

Las reflexiones que Hannah Arendt llevó a cabo tras asistir a la primera parte del juicio, la llevaron a concluir que las acciones llevadas a cabo por Eichmann durante la Segunda Guerra Mundial parecían no estar motivadas por el característico fanatismo ideológico ni por algún padecimiento mental o por sadismo, sino que el actuar de Eichmann aparentemente estaba fundamentado en el cumplimiento del deber laboral, de ahí que en este caso, la filósofa considere que el mal sea resultado de actos cometidos por personas comunes y superficiales en situaciones anormales.

Figura 32.
Hannah Arendt asistiendo al juicio de Eichmann



Nota. Fuente: : Espinoza C., A. (2024). Creación propia con OPEN AI. Microsoft Bing [Hannah Arendt asistiendo al juicio de Eichmann] https://www.bing.com/images/create/-66849771/2-66fcca9b467a425cbc847f2260a442f1?id=IBO4Z2Aau409BhAbxUd5uw==&view=detailv2&idpp=genimg&genimgaad=1&thid=OIGBCE4.uFoyLyPnxT1jFwCxnaPk&skey=fb6b5kamvtitAZ__PnySxdMfndBN-TA_6WsCo1dwCYY&form=GCRIDP&ajaxhist=0&ajaxserp=0

El caso de conciencia de Adolf Eichmann, evidentemente complicado, pero no único, no admite comparación con el de los generales alemanes, uno de los cuales, al preguntársele en Nuremberg: «¿Cómo es posible que todos ustedes, honorables generales, siguieran al servicio de un asesino, con tan inquebrantable lealtad?», repuso que no era «misión del soldado ser juez de su comandante supremo. Esta es una función que corresponde a la Historia, o a Dios en los Cielos» (palabras del general Alfred Jodl, ahorcado en Nuremberg). Eichmann, mucho menos inteligente y prácticamente carente de educación, vislumbraba, por lo menos, de un modo vago, que no fue una orden sino una ley lo que les había convertido a todos en criminales. La distinción entre una orden y la palabra del Führer radicaba en que la validez de esta última no quedaba limitada en el tiempo y el espacio, lo cual es la característica más destacada de la primera. Esta es también la razón en cuya virtud la orden dada por el Führer de que se llevara a término la Solución Final fue seguida por un diluvio de reglamentos y ordenanzas, documentos todos redactados por expertos juristas y no por funcionarios administrativos; la orden de Hitler, a diferencia de las órdenes corrientes, recibió el tratamiento propio de una ley. No es necesario añadir que los consecuentes formalismos jurídicos, lejos de ser una simple manifestación de pedantería o perfeccionismo alemán, cumplieron muy eficazmente la función de dar externa apariencia de legalidad a la situación existente.

Y, al igual que la ley de los países civilizados presupone que la voz de la conciencia dice a todos «no matarás», aun cuando los naturales deseos e inclinaciones de los hombres les induzcan a veces al crimen, del mismo modo la ley común de Hitler exigía que la voz de la conciencia dijera a todos «debes matar», pese a que los organizadores de las matanzas sabían muy bien que matar es algo que va contra los normales deseos e inclinaciones de la mayoría de los humanos.

El mal, en el Tercer Reich, había perdido aquella característica por la que generalmente se le distingue, es decir, la característica de constituir una tentación. Muchos alemanes y muchos nazis, probablemente la inmensa mayoría, tuvieron la tentación de no matar, de no robar, de no permitir que sus semejantes fueran enviados al exterminio (que los judíos eran enviados a la muerte lo sabían, aunque quizá muchos ignoraban los detalles más horrendos), de no convertirse en cómplices de estos crímenes al beneficiarse con ellos. Pero, bien lo sabe el Señor, los nazis habían aprendido a resistir la tentación. (Arendt, 2003, p. 91)

Figura 33.
El juicio de Eichmann en el periódico The New Yorker



Nota. Fuente: Espinoza C., A. (2024). Creación propia con OPEN AI. Microsoft Bing [El juicio de Eichmann en el periódico The New Yorker] https://www.bing.com/images/create/1853041882/2-66fccbd4092470ca7c1510cbae01baa?id=dqqplUbAkM/



Nota: Voz de Jesús Humberto López - Locutor de UniRadio UAEMéx

En este sentido, la expresión arendtiana de la banalidad del mal hace referencia a los sujetos que cumplen y participan con las tareas asignadas sin pensar o reflexionar sobre sí mismos y sus acciones, es decir, sujetos adiestrados que son simples colaboradores o partícipes del mal radical.

1.4.2 Viktor Frankl: El hombre en busca de sentido

Viktor Emil Frankl fue un eminente psiquiatra, fundador de la logoterapia y sobreviviente de los horrores en los campos de concentración alemanes durante la Segunda Guerra Mundial.

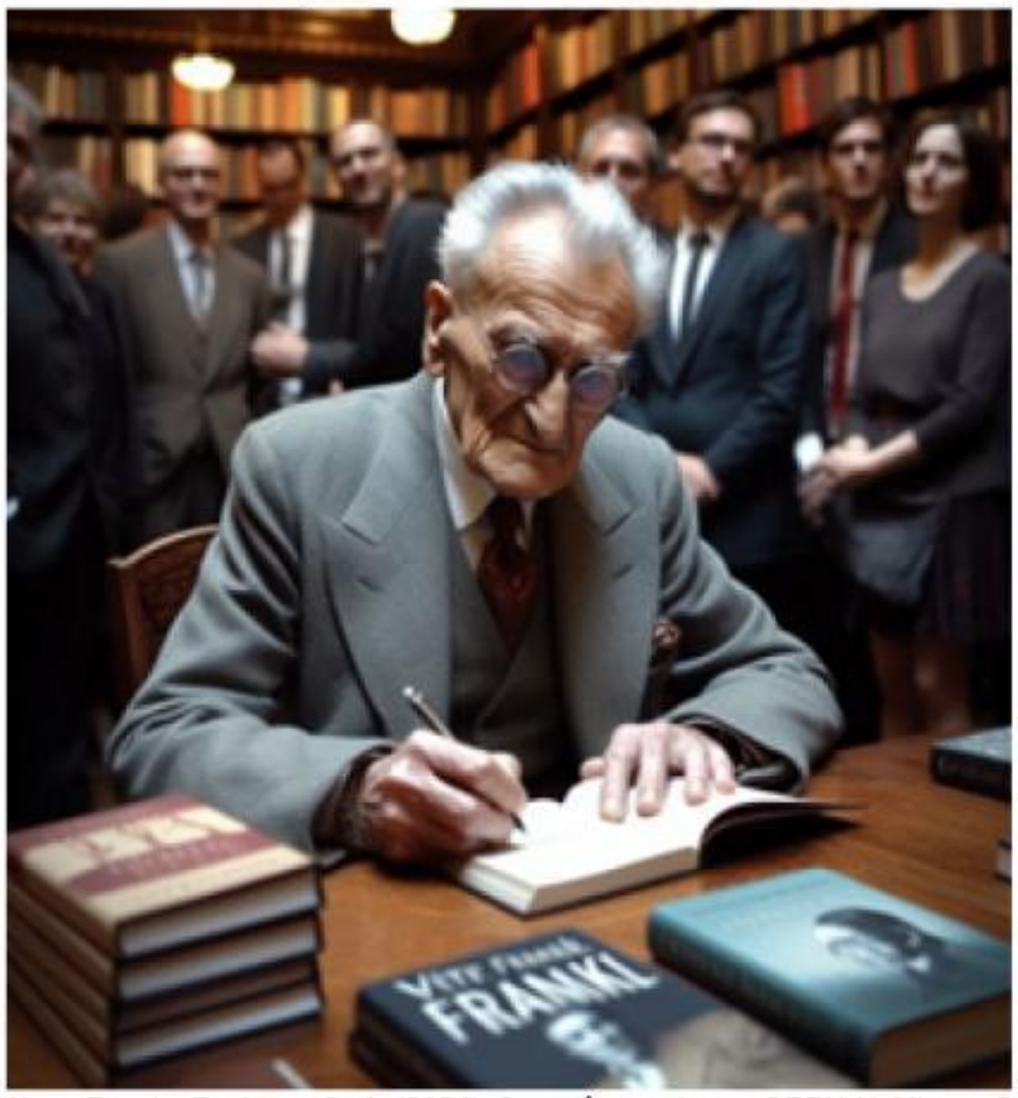
Frankl nació en Viena el 26 de marzo de 1905, en una familia de origen judío, condición que lo llevó a vivir uno de los acontecimientos más trascendentes de su vida y que posteriormente compartió en su famoso libro: “El hombre en busca de sentido”, libro que da testimonio de las vivencias del Doctor Frankl en los campos de concentración nazis y de cómo en medio de las más difíciles circunstancias, intentó buscar y dar sentido a su existencia.

De acuerdo con Briceño, aunque la obra de Frankl se caracteriza por ser un discurso personal (unas memorias de su experiencia en los campos de concentración), la narrativa del autor muestra un distanciamiento que le ha permitido evitar la victimización y con ello, desarrollar un eje antropológico del sufrimiento y una perspectiva terapéutica para ayudar e impulsar a otros a encontrar sentido en las situaciones difíciles de su vida. (Briceño, 2013)

En este sentido, a través de *El hombre en busca de sentido*, Frankl pretende mostrarnos que si bien no siempre podemos controlar lo que nos sucede, sí podemos elegir cómo respondemos a ello. Sus reflexiones se fundamentan en la idea de encontrar un propósito para nuestro bienestar. Así que, si alguna vez te sientes perdido o cuestionas tu camino, las enseñanzas del Doctor Viktor Frankl pueden ofrecerte una perspectiva alentadora.

A continuación, encontrarás un extracto de su obra en dónde reflexiona sobre la libertad humana.

Figura 34.
Viktor Frankl presentando “El hombre en busca de sentido”



Nota. Fuente: Espinoza C., A. (2024). Creación propia con OPEN AI. Microsoft Bing [Viktor Frankl presentando “El hombre en busca de sentido”] https://www.bing.com/images/create/-1557676847/2-lv2&idpp=genimg&genimgad=1&thId=OIGBCE3.CiAEwQ7k2dTRyFYCsNiL&skey=fb6b5kamvtitAZ__

LA LIBERTAD INTERIOR

Este intento de descripción psicológica y explicación psicopatológica de las características del prisionero del campo quizá induzca a pensar que el hombre es un ser inevitablemente determinado por el entorno (en este caso, un entorno con una estructura insólita, con leyes dominantes y represivas infranqueables, a las que se debía someter). Pero ¿qué decir de la libertad humana? ¿No hay libertad de la conducta frente al entorno? ¿Es correcta la teoría que concibe al hombre como mero resultado de factores condicionantes, sean biológicos, psicológicos o sociológicos? ¿No es el hombre un producto accidental de esos factores? Y, lo que es más importante, las reacciones psicológicas de los reclusos ante el particular mundo del campo de concentración ¿demuestran que el hombre no puede escapar a la influencia de su entorno? ¿Carece el hombre, en tales circunstancias, de capacidad de elección si se limita o anula su libertad de actuar?

Se puede contestar a esas preguntas desde la óptica de la experiencia y también con arreglo a principios. La experiencia de la vida en el campo de concentración demuestra que el hombre mantiene su capacidad de elección. Abundan los ejemplos, a menudo heroicos, que prueban que se pueden superar la apatía y la irritabilidad. El hombre puede conservar un reducto de libertad espiritual, de independencia mental, incluso en terribles estados de tensión psíquica y física.

Los supervivientes de los campos aún recordamos a los hombres que iban a los barracones a consolar a los demás, ofreciéndoles su único mendrugo de pan. Quizá no fueron muchos, pero esos pocos son una muestra irrefutable de que al hombre se le puede arrebatar todo, salvo una cosa: la libertad humana —la libre elección de la acción personal ante las circunstancias— para elegir el propio camino.

Y allí siempre había ocasiones para elegir. Cada día, cada hora, brindaba la oportunidad de tomar una decisión, una decisión que estipulaba si uno se sometería o no a la presión que amenazaba con arrebatarle el último vestigio de su personalidad: la libertad interior. Una decisión que prefijaba si la persona se convertiría —renunciar a la libertad y la dignidad— en juguete de las condiciones del campo, dejándose moldear por ellas hasta convertirse en el prisionero «típico».

Vistas desde este ángulo, las reacciones psicológicas de los prisioneros de un campo de concentración van mucho más allá de la mera expresión de determinadas condiciones físicas y sociológicas. Por mucho que todas ellas —la falta de sueño, la escasísima alimentación y las múltiples tensiones psíquicas— nos induzcan a suponer un comportamiento estereotipado de los reclusos, se advierte, en un análisis más profundo, que el tipo de persona en que se convertía cada prisionero era más el resultado de una decisión personal que el producto de la tiranía del Lager. De modo que cada hombre, incluso en condiciones trágicas, puede decidir quién quiere ser —espiritual y mentalmente— y conservar su dignidad humana.

Dostoyevski escribió: «Solo temo una cosa: no ser digno de mis sufrimientos». Estas palabras acudían constantemente a mi mente al conocer a esos mártires cuya conducta, sufrimiento y muerte en el campo suponían un testimonio vivo de que el reducto íntimo de libertad nunca se pierde. Ellos fueron dignos de su sufrimiento; la manera en que lo soportaron supuso una verdadera hazaña interior. Precisamente esa libertad interior, que nadie puede arrebatar, confiere a la vida intención y sentido.

Una vida activa cumple con la finalidad de brindar al hombre la posibilidad de desempeñar un trabajo que le proporciona valores creativos; una vida contemplativa también le concede la posibilidad de hallar la plenitud al experimentar la belleza, el arte o la naturaleza. Pero también atesora sentido una vida exenta de creación o contemplación, que solo admite una única capacidad de respuesta: la actitud de mantenerse erguido ante su inexorable destino, como por ejemplo en un campo de concentración. En esas condiciones, al hombre se le niega el valor de la creación o de la vivencia, pero aun así la vida ofrece un sentido. De manera que todos los aspectos de la vida son significativos; también el sufrimiento. Si hay un sentido en la vida, entonces debe haber un sentido en el sufrimiento. La experiencia indica que el sufrimiento es parte sustancial de la vida, como el destino y la muerte. Sin ellos, la existencia quedaría incompleta.

Mientras que la principal preocupación de la mayoría de los prisioneros se resumía en la pregunta: ¿sobreviviremos? —de no ser así, no valdrían de nada los atroces sufrimientos—, a mí me angustiaba otra cuestión: todo este sufrimiento, todas esas muertes, ¿tienen un sentido? —pues, de no ser así, tampoco tendría sentido sobrevivir a la estancia en el Lager—. Una vida que consistiera solo en salvarse o perecer, cuyo sentido dependiera del azar de las miles de arbitrariedades que conforman la vida en un campo de concentración, no merecería ser vivida (Frankl, 2015, p. 96-99)



Nota: Voz de Jesús Humberto López - Locutor de UniRadio UAEMéx

Actividad 6. Mural crítica a las formas de poder

Instrucciones: crea un mural en clase que represente las ideas centrales de la lectura anterior, así como las reflexiones realizadas por Hannah Arendt a propósito del totalitarismo. Utiliza citas significativas e imágenes relacionadas con la temática.



Resumen

En este módulo exploramos la construcción de la colectividad a través de algunos discursos de Filosofía política, para ello se presentaron algunos conceptos fundamentales como la política, lo político, la opinión política, el pensamiento político, la teoría política, entre otros.

En el segundo tema examinamos la naturaleza colectiva del ser humano en el contexto occidental y mexicano desde la perspectiva de pensadores clásicos y contemporáneos como Heródoto, Platón, Aristóteles, Marco Aurelio y Carlos Lenkersdorf; a través de la propuesta teórica de estos pensadores conocimos la noción de zoon politikón, organización del gobierno y el estado ideal.

La tercera parte del módulo presenta la cuestión del poder comenzando con las ideas de Maquiavelo y Hobbes, siendo el primero de ellos quien propuso la política como una lucha por el poder sin restricciones morales y el segundo el que propuso el Leviatán como un símbolo del estado autoritario.

Finalmente, en el cuarto tema se presentó una crítica a las formas de poder contemporáneas, destacando el análisis de Hannah Arendt sobre el totalitarismo y las reflexiones de Viktor Frankl sobre la búsqueda de sentido en medio de la adversidad.



Actividad 7. Ejercicio autoevaluable

Instrucciones: Para reforzar los temas vistos en este Módulo I, realiza el siguiente ejercicio, para comenzar, revisa en la plataforma SEDUCA la sección de Actividades (Estudiante) y responde a la actividad denominada M1 Cuestionario Final.



Glosario

Adolf Eichmann: antiguo teniente coronel de las Escuadras de Defensa nazis (las SS) y responsable del sistema de deportaciones que terminó con la vida de millones de judíos

Leviatán: es el monstruo bíblico cuyo supremo poder no admitido en la tierra.

Camuflajearse: según la Real Academia de la Lengua Española dar aspecto de otra cosa.

Jusnaturalista o filósofos del Derecho natural, afirma que todos tenemos derechos, de manera natural.

República: gobierno donde el poder reside en el pueblo, ya sea directamente o a través de representantes. Es la forma más estable y justa. En ella el ciudadano es libre y actúan por el bien común.

Monarquía: gobierno en el que el rey o príncipe ostenta el poder absoluto, esta forma de gobierno puede ser la más efectiva si el monarca es sabio y justo.

Tiranía: en esta forma de gobierno, el líder ejerce el poder por la vía autoritaria y arbitraria, sin respetar la ley ni los derechos de los ciudadanos. Es sin duda la peor forma de gobierno.

HUMANIDADES

II

Adriana Espinoza Cerviño
Juan José Cruz Aguilar
María del Rosario Reyes Rodríguez
Sergio Rivas Salgado

"2025, 195 Años de la Apertura del Instituto Literario en la Ciudad de Toluca"

Referencias

- Abbagnano, N., Visalberghi, A. (2014), Historia de la pedagogía, (Vigesimocuarta edición), Fondo de cultura económica.
- Aristóteles (2022). Política, Gredos.
- Aurelio, M. (2024). Meditaciones, Gredos.
- Arendt, H. (1998). Los orígenes del totalitarismo (5.a ed.). Taurus.
- Arendt, H. (2003). Eichmann en Jerusalén (4. a ed.) Lumen.
- Bobbio, N. (2022). La teoría de las formas de gobierno en la historia del pensamiento político. Fondo de Cultura Económica.
- Briceño Zamora, O. A. (2013). Un psicólogo en los campos de concentración. Breve semblanza de Viktor Emil Frankl (1905-1997). *InterSedes: Revista de las Sedes Regionales*, 14(28),253 - 261. Universidad de Costa Rica.
- Carballo Marín, L. E. (2022). El significado del totalitarismo en el pensamiento de Hannah Arendt. Ciencia y Academia, (4), DOI: 10.21501/2744838X.4141
- Fraile, G. (2022). Historia de la Filosofía I: Grecia y Roma. Biblioteca de Autores Cristianos.
- Frankl, V. (2015). El hombre en busca de sentido. Herder. Consultado en: www.everand.com/book/351483615
- Gual, C. (2008). La Filosofía helenística. Síntesis.
- Hobbes, T., & Sarto, M. S. (1983). Leviatán: o la materia, forma y poder de una república, eclesiástica y civil. Madrid, Ed. Sarpe.
- Inglese, G., Pocock, J. y Puigdoménech, H. (trad.)(2022). El príncipe, Nicolás Maquiavelo (2.ª ed. Bilingüe). Tecnos (Grupo Anaya, S. A.)
- Lenkersdorf, C. (2005). Filosofía en clave tojolabal. Miguel Àngel Porrúa.
- Nuño, J. (2007). El pensamiento de Platón. Fondo de Cultura Económica.
- Platón (2008). República. Gredos.
- Real Academia Española (2023). Diccionario de la lengua española (edición del tricentenario). https://bit.ly/333ASh8
- Serrano de Haro, A. (2015). Hannah Arendt. El totalitarismo es una forma nueva de dominación que usa el terror para destruir al ser humano, RBA Coleccionables.
- Strauss, L. (2020). Historia de la Filosofía política. Fondo de Cultura Económica.
- Strauss, L. (2014). ¿Qué es filosofía política? Fondo de Cultura Económica.



Módulo II

Nociones de igualdad, dignidad y esclavitud en Occidente

Propósito del Módulo

Examina las relaciones de poder a través de algunas propuestas filosóficas para mejorar su comunidad.

Presentación

Bienvenidos y bienvenidas al módulo II de la asignatura de Humanidades II. Como te habrás dado cuenta, en este segundo semestre nos estamos ocupando de las relaciones de la política y la filosofía y es relevante mencionar que mucho de lo que aquí nos ocupa es el logro del mejor gobierno posible. Como consecuencia de un buen gobierno resulta una sociedad bien organizada y como consecuencia de ésta, un buen ciudadano ¿O consideras que el movimiento antes mencionado es a la inversa?

En este segundo módulo nos ocuparemos de contribuir a la aclaración de términos como igualdad, dignidad y esclavitud. Abordaremos el problema de la esclavitud que se suscitó tras el "descubrimiento de América", concretamente en el debate que se da entre Fray Bartolomé de las Casas y Juan Ginés de Sepúlveda ¿Tenían derecho los españoles a esclavizar a los así llamados "indios"? ¿Te parece que en la actualidad el mundo está exento de esclavitud?

Con Olympe de Gouges analizaremos la defensa que hace de los derechos de las mujeres y de la condena que hace a la esclavitud, de manera más concreta de la denuncia del trato inhumano y la esclavitud a los africanos en las colonias francesas.

Según el pensamiento de Pico della Mirandola abordaremos, desde un enfoque humanista, el problema de la libertad humana ya que este pensador consideraba que, con la unión del pensamiento platónico, aristotélico y el dogma cristiano el hombre logra desarrollar todas sus potencialidades, que por fuerza lo llevan a reconocer la dignidad humana.

Ahora bien, todas estas propuestas demandan ser parte de una institución. En el debate entre Fray Bartolomé de las Casas y Juan Ginés de Sepúlveda fue necesaria la intervención de la institución católica para poder ser y darse a conocer; el pensamiento de Olympe de Gouges necesita estar apoyado en la política y, como todos sabemos, la política es una institución.

De acuerdo con Roberto Esposito (2006), existe una dicotomía entre individuo y comunidad. Esposito se pregunta cuál es de mayor importancia: el individuo o la comunidad. Aunque es cierto que las instituciones propician el buen funcionamiento de la sociedad, también es cierto que las instituciones, cuando se les otorga un exceso de poder, terminan con la libertad del individuo.

Esposito se pregunta cuál es el poder que debe tener la política sobre la vida.

Siguiendo la línea de las instituciones, Immanuel Kant propone la creación de un Estado Mundial cuyo único *deber* sea la eliminación de la guerra. Adéntrate en el módulo y reconocerás los postulados que ofrece Kant para lograr la paz entre las naciones.

Por último, con Nelson Mandela nos daremos cuenta de que no solo es necesario teorizar sobre la igualdad, la libertad, la dignidad sino que hay que materializar aquello que pensamos sobre esos ideales a los que aspira la humanidad.

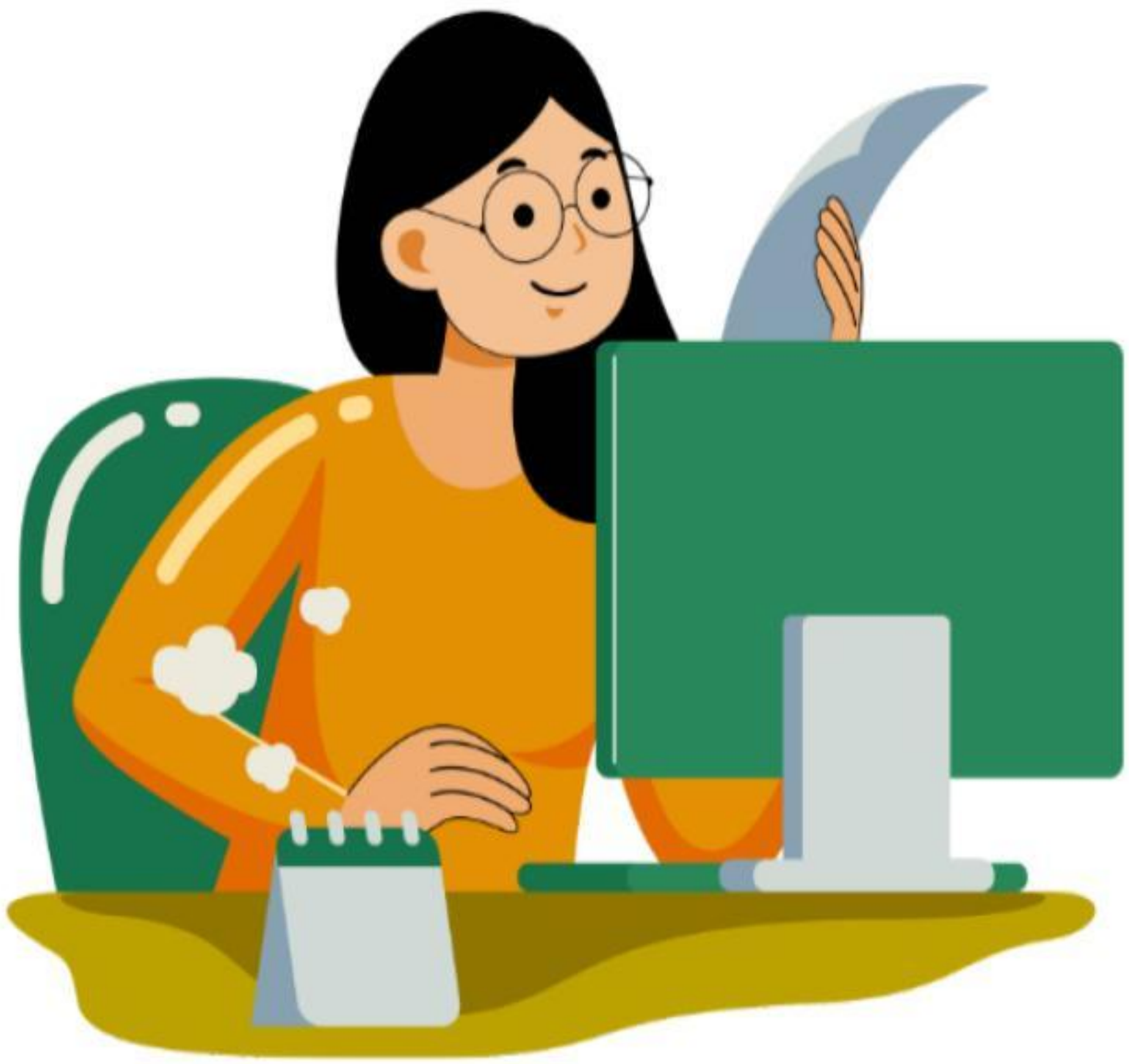
Este segundo módulo te permitirá reconocer que hablar de política no solo le corresponde a los profesionales de la política; sino que es deber de todos intervenir en las decisiones que afectan la vida pública.

Actividad 1. Evaluación diagnóstica

Instrucciones: antes de iniciar con la revisión de los contenidos del módulo II, te invitamos a responder a la evaluación diagnóstica.

Esto te ayudará a descubrir los conocimientos previos que tienes sobre los temas a abordar y, al mismo tiempo, le permitirá a tu docente conocer tus fortalezas y debilidades.

Para comenzar con el ejercicio, revisa en la plataforma SEDUCA la sección de Actividades (Estudiante) y responde a la actividad denominada: M2 Evaluación Diagnóstica.



2.1 Nociones de igualdad, dignidad y esclavitud en Occidente

2.1.1 Giovanni Pico della Mirandola: discurso sobre la dignidad humana

Giovanni Pico della Mirandola e della Concordia (1463-1494), fue un famoso pensador humanista del Renacimiento que nació en el Castillo de la Mirándola, en el seno de una familia noble. Estudió Derecho y Filosofía Aristotélica en las Universidades de Bolonia y Padua, posteriormente fue maestro de la Academia Florentina.

Figura 1.
Pico della Mirandola



Nota. Fuente: Espinoza C., A. (2024). Creación propia con OPEN AI. Microsoft Bing [Viktor Frankl presentando "El hombre en busca de sentido"] https://www.bing.com/images/create/-1557676847/2-66fccc41f042445eafc636c5e0e292b7?id=mItz7B/

Su talante ecléctico lo inclinó a estudiar diferentes textos de filósofos griegos, romanos, árabes, y hebreos, situación que le permitió conciliar varias doctrinas a través de sus obras y afirmar:

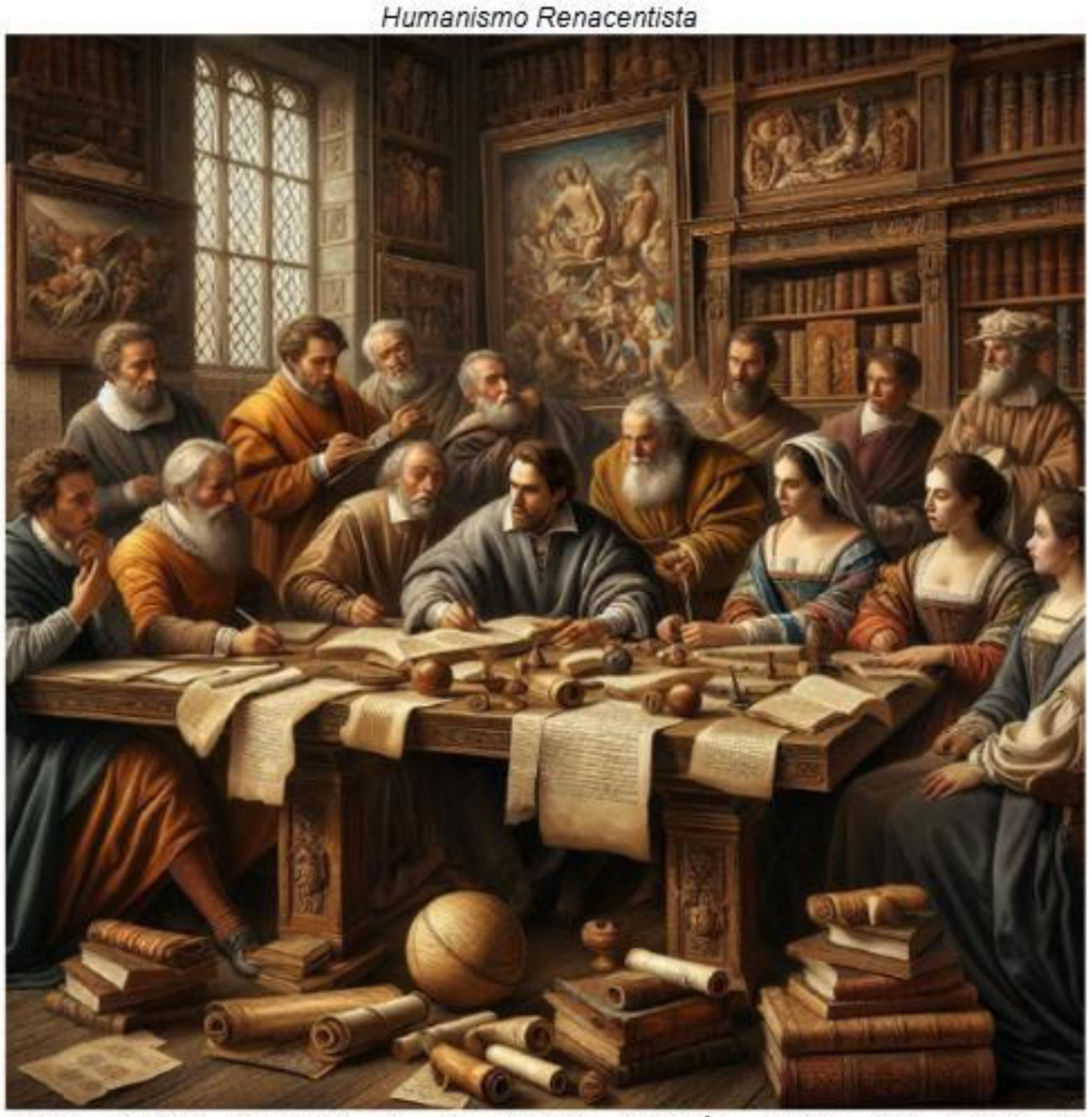
> yo me propuse no jurar bajo las palabras de nadie, frecuentar todos los maestros de la filosofía, examinar todas las posiciones, conocer todas las escuelas. Por lo cual, ya que es mi deber hablar de todas ellas, para no parecer defender una sola doctrina al posponer las otras, las cuestiones propuestas en su conjunto no pudieron no ser muchas, aunque fueron pocas las presentadas por cada uno. (Pico della Mirándola, 1980, p.19)

Algunos de sus escritos más famosos son: *De Dignitate Hominis, Apología, De ente et Uno y Disputationes adversus astrologos.*

Contexto de la publicación del discurso sobre la dignidad del hombre

A finales del siglo XV, en medio de una crisis económica y sociopolítica que padecían varias ciudades de Europa, el ***hombre*** se convirtió en foco de interés y análisis en áreas del conocimiento como la ética, la estética y la gnoseología, entre los pensadores que destacaron por dichas reflexiones se encuentra Pico della Mirandola, quien en 1487 dio a conocer su intención de defender en un debate público 900 tesis que realizó tras las lecturas de los escritos de filósofos como Platón, Aristóteles, santo Tomás, Juan Duns Escoto, entre otros; sin embargo, dicho debate nunca se realizaría debido a que muchas de las tesis fueron censuradas por la Curia romana al ser consideradas escandalosas, heréticas y ofensivas. (Elías, 2016)

Figura 2.
Humanismo Renacentista



Nota. Fuente: Espinoza C, A. (2024) Creación propia con Open AI. Microsoft Bing. [Humanismo Renacentista]. https://www.bing.com/images/create/1668285032/2-671704aaa39c4be3a250a7ff9e3a7299?id=dfoOi65+k2DB1++/rCvZSw==&view=detailv2&idpp=genimg&genimgaad=1&thId=OIGBCE1.

Aunque el debate fue prohibido, tras la muerte de Pico della Mirandola (en el año de 1496) se dio a conocer el discurso que escribió para introducirlo, este escrito recibió el nombre de: De *Dignitate Hominis* (*Discurso sobre la dignidad del hombre*), en el cual afirmaba que no hay nada más impresionante en el universo que el ser humano, pues mientras a los demás seres vivos se les otorgó una naturaleza específica con funciones determinadas, el hombre estaba dotado de un conjunto de esas funciones y facultades, así como de una naturaleza indefinida que le daba la libertad de elegir cómo vivir, ya fuese como bestia o, elevarse a su más alta condición, semejante a la de los ángeles:

> En el hombre naciente el Padre infundió simientes de toda especie y gérmenes de todo género de vida; los que según cada uno cultivare, crecerán y darán en él sus frutos: si vegetales, será planta; si sensuales, bruto; si racionales, se convertirá en animal celeste; si intelectuales, será ángel e hijo de Dios; y si, descontento con la suerte de toda criatura, se escogiere hacia el centro de su unidad, hecho un solo espíritu con Dios, en la solitaria niebla del padre, aquel que fue puesto sobre todas las cosas allí se quedará al frente de ellos (Pico della Mirandola, 1980, p.7)

Para Pico della Mirandola, la dignidad del hombre consistía en alcanzar la paz del espíritu y la verdadera felicidad mediante un proceso de purificación del cuerpo y del conocimiento que nos acercaba al ser supremo (Dios), pero ¿cómo llevarlo a cabo?, según el pensador italiano, para hacerlo era necesario recurrir, en primer lugar, a la filosofía moral para moderar las pasiones:

> Estas manos, estos pies, es decir, toda la parte sensual en que se asienten las seducciones del cuerpo que tienen, como se dice, al alma con el cuello apretado, lavémoslos en la filosofía moral como en un río vivo, para que no seamos expulsados de la escalera como profanos e inmundos. (Pico della Mirandola, 1980, p.10)

Y, posteriormente, a la dialéctica, la filosofía natural y la teología que permitirían al hombre combatir los errores del pensamiento:

> La dialéctica calmará la razón angustiada entre los contrastes de los discursos y las trampas de los silogismos. La filosofía natural calmará las disputas y las discordancias de la opinión que atormentan, distraen y laceran por todas partes el alma inquieta. Y así la pondrá tranquila para que nos haga recordar que la naturaleza, según Heráclito, nace de la guerra y por la misma razón Homero la llamó contienda. (Pico della Mirandola, 1980, p. 11)

A propósito de ello, Pico della Mirandola consideró que estos niveles de elevación del hombre se podrían expresar en tres preceptos délficos:

1. *Nada en exceso* (objeto de la moral): el pensador italiano en este precepto exhorta al hombre al conocimiento de toda la naturaleza, recordándole que él funge como vínculo o ligamento de la misma;
2. *Conócete a ti mismo* (objeto de la filosofía natural): según Pico della Mirandola, quien se conoce a sí mismo es capaz de conocer todas las cosas;
3. *Es el que Es* (objeto de la teología): por último, el filósofo recuperó este precepto para referir el saludo del alma a Dios, es decir, para referirse al creador.

En conclusión, de acuerdo con el pensador renacentista Giovanni Pico della Mirandola, el hombre es un ser vivo privilegiado porque goza del libre albedrío (que le permite elegir cómo quiere vivir) y porque a través del correcto uso de éste, puede lograr el pleno desarrollo de sus funciones y la posibilidad de contemplar la creación de Dios, es decir, la naturaleza.

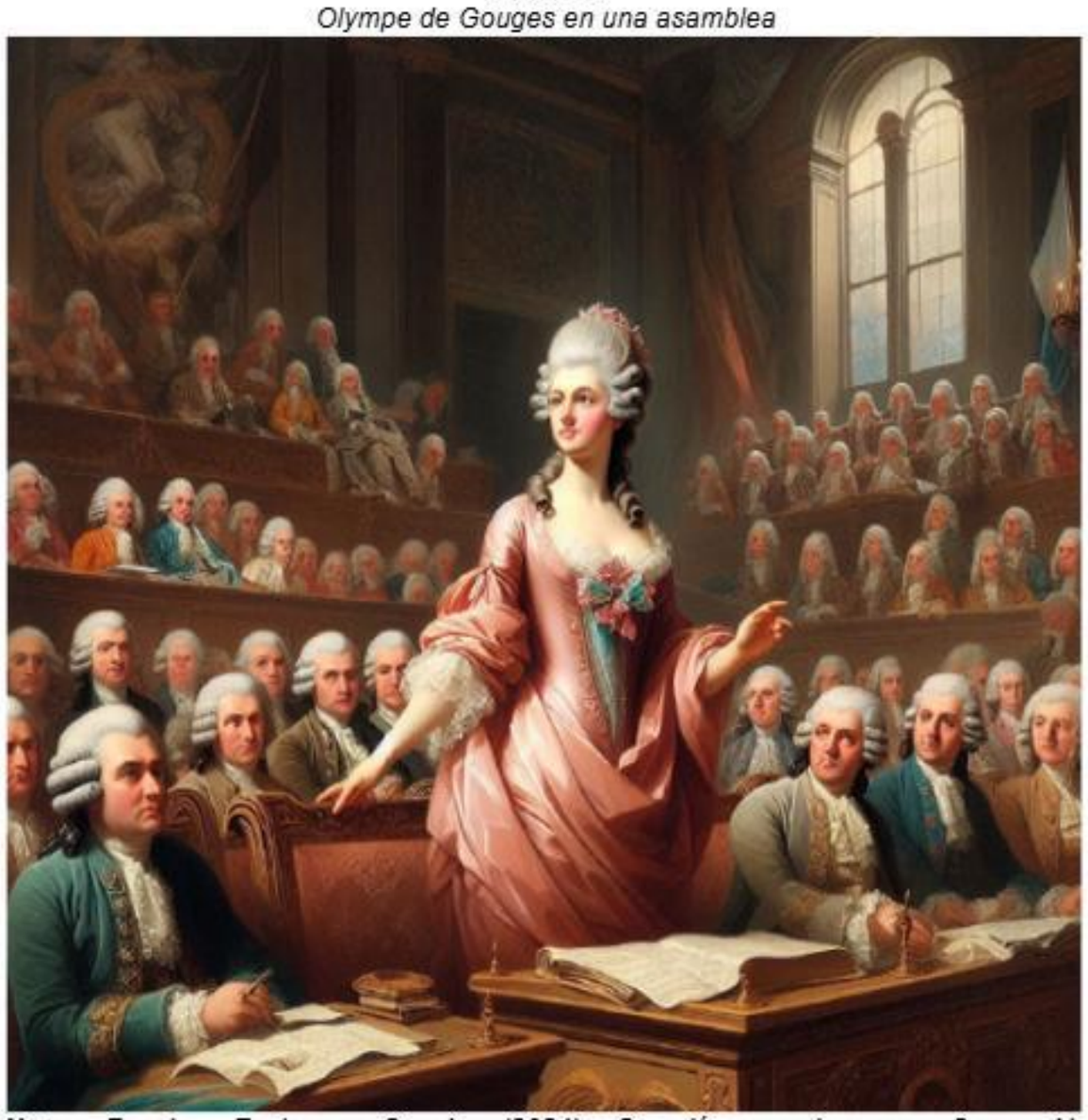
2.1.2 Olympe de Gouges y la igualdad

Maria Gouze mejor conocida como Olympe de Gouges (1748-1793), fue una influyente escritora del siglo XVIII y pionera del feminismo.

Originaria de Montauban, Francia, tuvo una infancia precaria y marginada por su condición social y de género, a pesar de ello, su inquietud e interés por las letras le permitieron escribir más de treinta obras de teatro, manifiestos y discursos en donde plasmaba ideas afines al ambiente revolucionario de la época: defensa de la igualdad, protección de los desfavorecidos y supresión del matrimonio.

Figura 3.

Olympe de Gouges en una asamblea



Nota. Fuente: Espinoza C, A. (2024) Creación propia con Open AI. Microsoft Bing. [Humanismo Renacentista]. https://www.bing.com/images/create/1668285032/2-671704aaa39c4be3a250a7ff9e3a7299?id=dfoOi65+k2DB1++/rCvZSw==&view=detailv2&idpp=genimg&genimgaad=1&thId=OIGBCE1.

Algunas de sus obras más conocidas son *La esclavitud de los negros, Carta al pueblo, La felicidad primitiva del hombre o los ensueños patrióticos y La declaración de los derechos de la mujer y la ciudadana*, obra en donde pide que los derechos y deberes se apliquen a hombres y mujeres sin distinciones de género, étnicas, sociales, económicas y políticas.

El 3 de noviembre de 1793, tras permanecer tres meses en prisión, Olympe de Gouges fue condenada a la guillotina.

Declaración de los derechos de la mujer y la ciudadana (1791)

En 1791, Olympe de Gouges publicó la declaración de los derechos de la mujer y la ciudadana, documento elaborado tras percatarse de la exclusión de las mujeres en la redacción de la Declaración de los derechos del hombre y el ciudadano (producto de la Revolución Francesa) y motivo por el que Olympe inició la declaración afirmando:

> Las madres, las hijas, las hermanas representantes de la nación demandan constituirse en Asamblea Nacional. Considerando que la ignorancia, el olvido o el desprecio de los derechos de la mujer, son las únicas causas de los males públicos y de la corrupción de los gobernantes, han decidido exponer en una declaración solemne, los derechos naturales, inalienables y sagrados de la mujer, con el fin de que esta declaración, constantemente presente para todos los miembros del cuerpo social, les recuerde sin cesar sus derechos y deberes, a fin de que los actos del poder de las mujeres y aquellos del poder de los hombres puedan ser a cada instante comparados con la meta de toda institución política sean respetados. Con el fin de que las reclamaciones de las ciudadanas, fundadas desde ahora en principios simples e incontestables, se dirijan siempre al mantenimiento de la constitución, de las buenas costumbres y de la felicidad de todos. (Ramírez, 2015, p. 7)

La importancia y valor histórico de la *Declaración,* escrita por la pensadora francesa, radica en la exigencia de igualdad de derechos entre hombres y mujeres (que será un punto de partida para diferentes movimientos en pro de los derechos humanos y de la mujer, entre ellos, el movimiento feminista); así como el desafiante planteamiento de que las mujeres también deben ser consideradas ciudadanas plenas.

Figura 4.
Olympe de Gouges en una asamblea



Nota. Fuente: Espinoza C, A. (2024) Creación propia con Open AI. Microsoft Bing. [Olympe de Gauges en una asamblea]. https://www.bing.com/images/create/1668285032/2-VLipBKJVPkTA==&view=detailv2&idpp=genimg&genimgaad=1&thid=OIGBCE1.727Yhefkhg9czcQGhkVa&sk

Algunos de los artículos propuestos en la *Declaración de los derechos de la mujer y la ciudadana* son:

Artículo I
La mujer nace libre y goza, igual que el hombre, de los derechos. Las distinciones sociales sólo pueden fundarse en la utilidad común.

Artículo II
El objeto de toda asociación política es la conservación de los derechos naturales e imprescriptibles de la mujer y del hombre, estos derechos son: la libertad, la propiedad, la seguridad y sobre todo, la resistencia a la opresión.

Artículo III
El principio de toda soberanía reside esencialmente en la nación, que es la reunión de la mujer y del hombre: ningún cuerpo, ningún individuo puede ejercer autoridad que no emane expresamente de ella.

Artículo IV
La libertad y la justicia consiste en devolver todo lo que le pertenece al otro; así el ejercicio de los derechos naturales de la mujer no tienen más límites que la tiranía perpetua que el hombre le impone. Esos límites deben de ser reformados por las leyes de la naturaleza y de la razón. (Ramírez, 2015, p. 7-8)



Actividad 2. Cartel sobre la igualdad

Instrucciones: realiza la lectura de La Declaración de los derechos de la mujer y la ciudadana y posteriormente elabora un cartel que represente un derecho crucial para la igualdad humana. El cartel debe incluir un mensaje claro, elementos visuales que refuercen el mensaje y un diseño atractivo.

Primera edición, febrero 2025

HUMANIDADES II
Libro de texto digital

Autores
Juan José Cruz Aguilar
Plantel “Ignacio Ramírez Calzada” de la Escuela Preparatoria de la UAEMéx
María del Rosario Reyes Rodríguez
Plantel “Isidro Fabela Alfaro” de la Escuela Preparatoria de la UAEMéx
Sergio Rivas Salgado
Plantel “Dr. Pablo González Casanova” de la Escuela Preparatoria de la UAEMéx
Adriana Espinoza Cerviño
Plantel “Cuauhtémoc” de la Escuela Preparatoria de la UAEMéx

Universidad Autónoma del Estado de México
Av. Instituto Literario 100 Ote. Col. Centro
Toluca, Estado de México
C. P. 50000
Tel: (52) 722 481 18 12
http://www.uaemex.mx

El contenido de este material es responsabilidad de los autores. Queda prohibida la reproducción o transmisión total o parcial del contenido de la presente obra, sin el consentimiento previo y por escrito del editor. La Universidad Autónoma del Estado de México se deslinda de cualquier acción legal derivada de este material.

® Derechos reservados, 2025

ISBN: (En trámite)

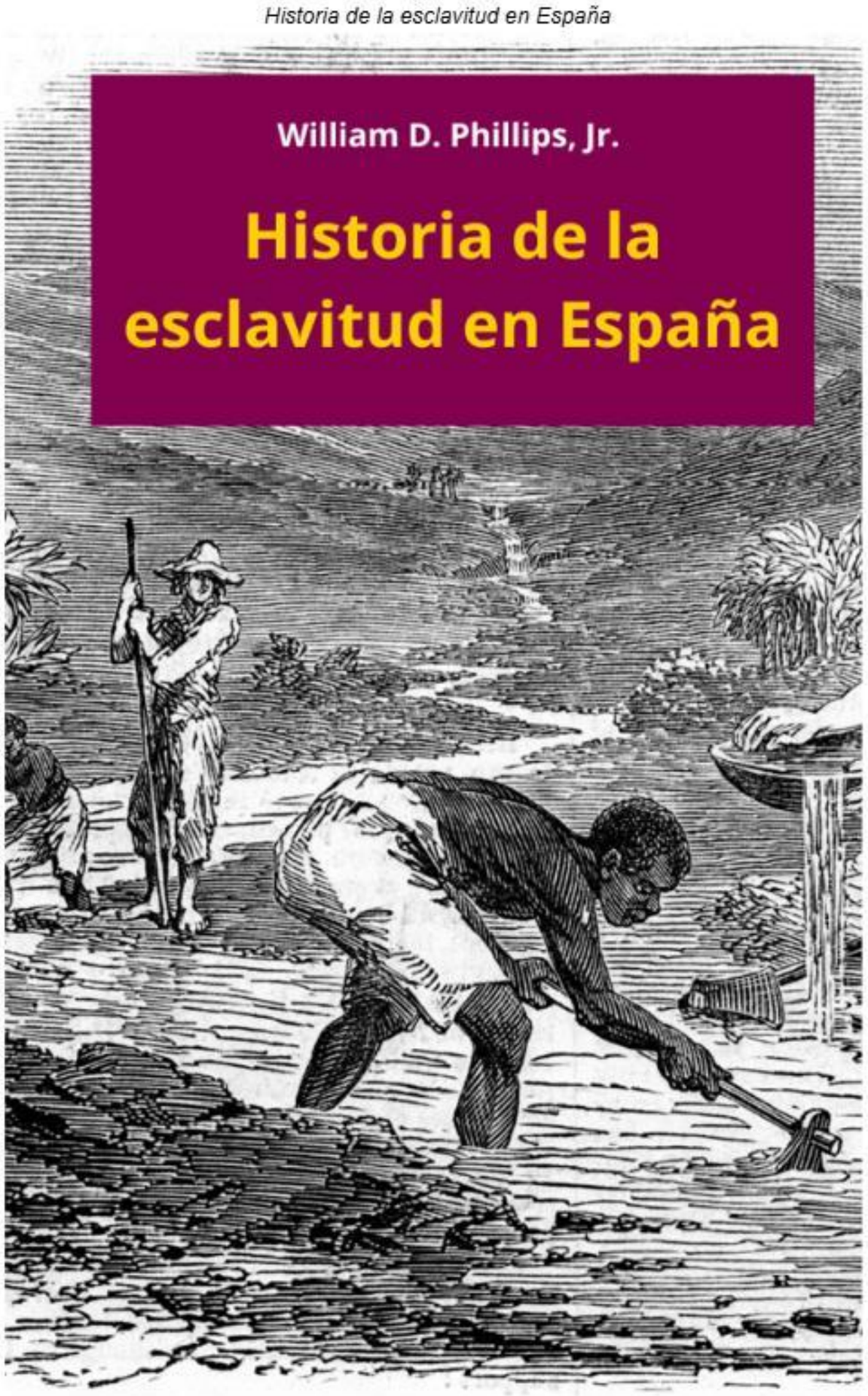
Hecho en México
Made in Mexico

2.2 La esclavitud en la nueva España

La historia narra los hechos del pasado, muestra los antecedentes para comprender nuestro presente, en ocasiones es contada por aquellos que fueron los vencedores en los distintos sucesos (guerras, conquistas, huelgas, etc.), pero ¿quién escribió la historia de los vencidos?, ¿quién de ellos tomó nota y redactó el millar de injusticias y atropellos sufridos y que jamás lo sabremos?

La historia de México es una serie de acontecimientos, llenos de riqueza cultural y múltiples aprendizajes, pese a estar bajo el dominio español y el mando de los conservadores, el pueblo mexicano ha logrado mantenerse avante.

Figura 5.
Historia de la esclavitud en España



Nota. Fuente: Castañeda C, A. (2024) Creación propia con Canva. [Historia de la esclavitud en España]. https://www.canva.com/

Es prudente abordar algunos conceptos que permitirán la comprensión de esta condición antiquísima, la cual desafortunadamente tal vez aún siga existiendo en México.

La esclavitud es la condición en la que una persona es propiedad de otra, donde el propietario la puede forzar a cualquier cosa, el esclavo no tiene voz ni voto, su dueño se encarga de mandar sobre ella, le impone quehaceres, posturas y todo lo relacionado con su vida. Hasta el punto de verlo como una mercancía, es decir; también puede venderlo como parte de los objetos que posee el dueño. En alguna época de la humanidad, el número de esclavos que le pertenecían a una familia daba cuenta de la riqueza de ésta.

Algunos textos dicen que cuando los vieron llegar, pensaron en sus Dioses, seguramente era Quetzalcóatl, eran rubios, altos, traían objetos que brillaban, hablaban un lenguaje que no entendían, por ello los recibieron con regalos y los que llegaron del mar, ya no se quisieron ir.

En México, la esclavitud llegó con la colonización española, entre otros males como la viruela, el robo de minerales y piedras preciosas. Los primeros esclavos que fueron traídos al Nuevo Mundo llegaron en las carabelas del segundo viaje de Colón. Eran sirvientes personales que acompañaron a sus amos en las azarosas exploraciones de las islas del Caribe y en las posteriores invasiones de los territorios continentales; sus deberes y derechos estaban establecidos en las llamadas leyes de partidas, que eran una herencia de los señoríos medievales de la península ibérica. (Ramírez, 2009)

Cabe mencionar que antes de la llegada de los españoles, los aztecas o mexicas, usaban a los derrotados en guerra como sus rehenes y, podría considerarse como sus esclavos. Sin embargo, es hasta la llegada de los hombres del nuevo mundo (Europa), quienes traían esclavos de África para lograr eficiencia y rapidez de los saqueos realizado a tierras mexicanas.

Millones de personas fueron trasladadas principalmente de África, aunque también de Asia, a los centros de producción colonial, donde se aprovechó su fuerza de trabajo de manera sistemática en las minas, en las plantaciones y en las ciudades americanas de las monarquías europeas; con estos fines se propició el comercio de seres humanos más extenso en la historia occidental. (Ramírez, 2009)

Figura 6.
Época colonial



Nota. Fuente: Reyes R. M.R. (2024) Creación Propia con Open AI Microsoft Bing [Época colonial] https://www.bing.com/images/create/2119306710/2-67L5gzk3M6

La esclavitud permitió el auge y aprovechamiento de las riquezas, para lograr extraerlas y trasladarlas a Europa, sin embargo no fueron esclavizados solo los africanos, sino también los indígenas o nativos mexicanos, a quienes obligaron a realizar trabajos de cualquier índole, abusando de sus armas elaboradas y complejas, las cuales permitían tomar las vidas a través de plomo, situación que sorprendió e hizo tomar ventaja a los españoles sobre los mexicas y cualquiera que los enfrentara para evitar sus propósitos de expansión.

El tráfico de esclavos y de oro logró el auge del comercio entre las distintas sociedades, las cuales vieron en esto la oportunidad de efectuar importantes transacciones, que dieron pauta a la existencia de clases sociales mercantiles, lo cual con el paso de los años creó cierta rivalidad y competencia en algunas familias.

La Nueva España es un periodo donde la realidad del México antiguo es intercambiada por formas de pensar distintas y complejas, los nativos mexicanos son obligados a dejar de creer en sus dioses para adoptar la religión de un solo Dios distinto a los que ellos conocían y adoraban. Ahora será un Dios blanco que castigaba por los pecados cometidos, y lo adoptaron para no seguir siendo castigados, golpeados y asesinados, intercambiaron sus creencias por su vida, una vida llena de dolor y sacrificio.

Figura 7.
Indígenas mexicanos



Nota. Fuente: Reyes R. M.R. (2024) Creación Propia con Open AI Microsoft Bing [Indígenas mexicanos] https://www.bing.com/images/create/-9295757/2-6715de5ffd7247659ef838a9c23e4

La evangelización, también conocida como conquista espiritual, corrió a cargo de los frailes franciscanos, entre los primeros Pedro de Gante, Martín de Valencia, Toribio de Benavente o mejor conocido como Motolinia, Fray Bartolomé de las Casas, Juan Ginés de Sepúlveda, entre muchos otros. Algunos aprobaban la esclavitud de los nativos mexicanos y otros no, como en el siguiente debate se puede evidenciar.

2.2.1 Debate entre Fray Bartolomé de las Casas y Juan Ginés de Sepúlveda

Fray Bartolomé de las Casas

La esclavitud fue una forma de controlar a un pueblo que superaba no sólo en número a los españoles, quienes aseguraban eran necesarios para evitar las prácticas u ofrendas a sus dioses (sacrificios humanos). Los etiquetaron como una raza desalmada y cruel, por tal motivo tenían que ser gobernados y dirigidos por un español.

Figura 8.
Debate medieval



Nota. Fuente: Castañeda C, A. (2024) Creación propia con I.A de Canva. [Debate medieval]. https://www.canva.com/

La comisión de teólogos realizada por Carlos V en Valladolid, en el año 1550, acusan de "Bárbaros" a los indios, entre los acusantes se encuentra Juan de Sepúlveda, quien afirma que los indios eran bárbaros, entonces deberían ser considerados esclavos, esa es su supuesta naturaleza, por ello según Sepúlveda habría que colocarlos bajo la tutela de los españoles, como medida de protección. Sin embargo, Fray Bartolomé de las Casa se opone al argumento de Sepúlveda y solicita se entienda bien el término "bárbaro", destacando cuatro sentidos que el vocablo puede tener en Aristóteles. Afirma que el indio por ningún motivo puede entrar en la categoría de Barbarie, por ende, no debiera ser esclavo.

El primer sentido que el término "bárbaro" puede tener es impropio, a saber, entendido como todos aquellos hombres que son crueles e inhumanos y que se comportan como tales. Y en este caso, si entendemos así el término, los mismos españoles –dice Las casas—caerían bajo ese apelativo de bárbaros a causa de las atrocidades que habían hecho a los indios en la conquista. El segundo sentido del término "bárbaros" es el de aquellos hombres que no hablan el idioma de otro pueblo o que no tienen siquiera un idioma constituido como tal. Éste es el significado etimológico del vocablo, así lo usaban los griegos de manera amplia.

Pero este sentido de la palabra sólo nos remite a bárbaros secundum quid (unos pueblos lo serían con respecto a otros, indistintamente), y esto de ninguna manera legitima el imponer esclavitud a un pueblo so pretexto de que sus miembros fueran *servi a natura.* El tercer sentido comprende a los hombres de pésimo instinto, crueles, feroces que merecen más el apelativo de bestias que de hombres, por lo cual no son capaces de gobernarse a sí mismos. Éstos son los que ostentarían con propiedad el título de servi a natura, y a los cuáles –según Aristóteles—habría que cazar y doblegar.

Sepúlveda sin duda quería llegar a la conclusión antes citada, sin embargo, Fray Bartolomé, luchó para anularla, afirma que si existieran hombres desalmados y alejados de la esencia humana serían muy pocos y no debía ser generalizada a un pueblo entero (Beuchot, 1998, p. 69).

De las Casas menciona la importancia de atraerlos de manera pacífica, de acuerdo con la doctrina de Cristo.

El cuarto tipo de bárbaro abarca a los que no son cristianos, porque el desconocimiento de la revelación hace que tengan graves lagunas en cuanto a costumbres morales y regímenes políticos. Pero los indios no tienen la culpa de no conocer la revelación; por eso hay que atraerlos a la fe de una sola manera: no con la violencia, sino con el amor. (Beuchot, 1996) Con lo anterior, Fray Bartolomé demuestra que los indios no incurren en la categoría de barbarie y por ello no puede ser esclavos por naturaleza.

Figura 9.
Libertad maya



Nota. Fuente: Castañeda C, A. (2024) Creación propia con I.A de Canva. [Libertad mayal]. https://www.canva.com/

Actividad 3.

Instrucciones: discute con tus compañeros y profesor si las siguientes condiciones pueden considerarse una forma de esclavitud moderna. Coloca tus conclusiones en tu cuaderno, considerando como referencia el siguiente cuadro:

Matrimonio forzado	La trata de personas	Trabajo infantil

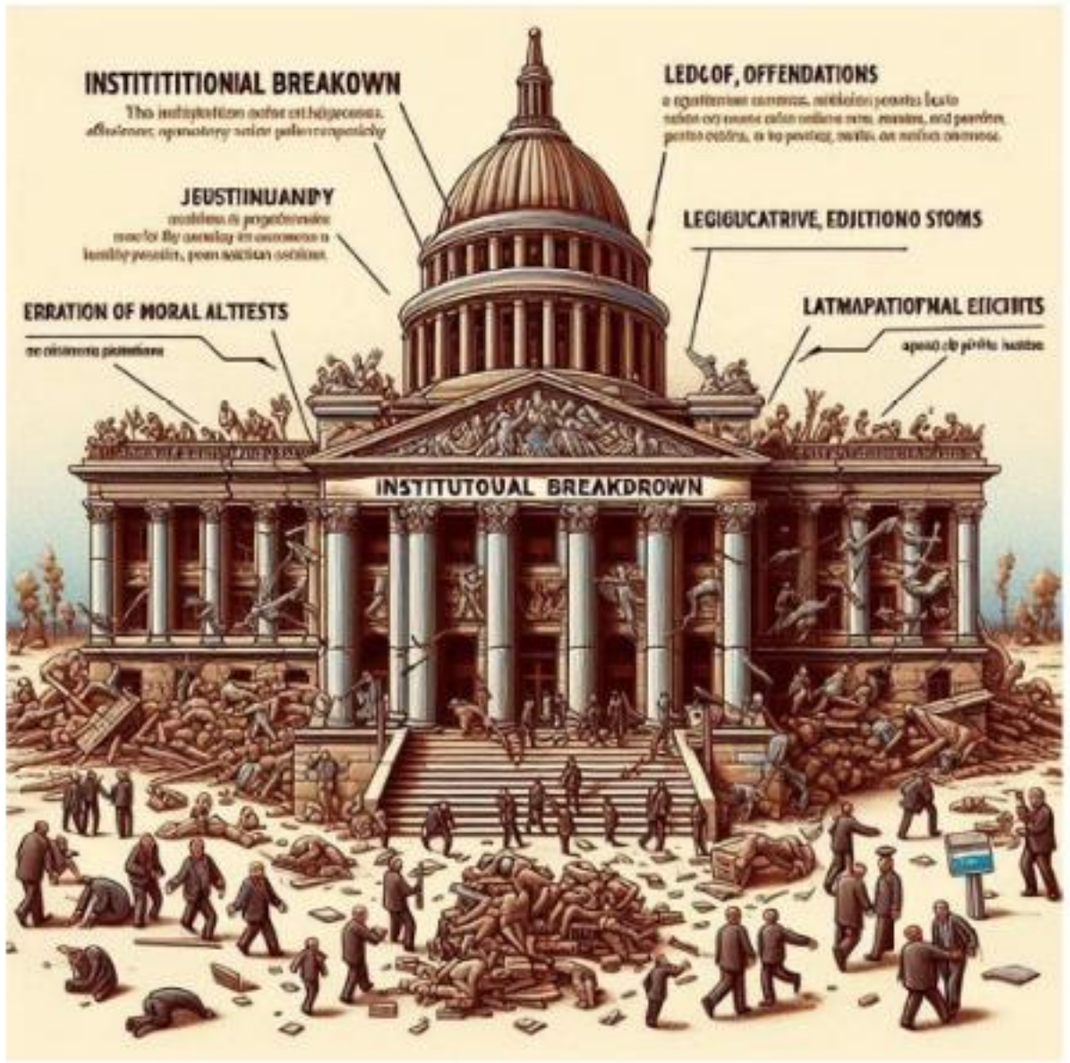
2.3 De la institución y la comunidad

El término institución proviene de la raíz indoeuropea esta, que significa “estar”, “permanecer”, pero también denota “poner”, “colocar”. De acuerdo con Herrera-Gómez y Castillo (2004), el significado del término alude a todo aquello que está objetivamente en el mundo (más allá de nuestras acciones y deseos) y a todo lo que se establece en el mundo debido a la voluntad humana. (Brismat, 2014)

La Institución (iglesia, Estado, escuela, partido político) es intocable. Una vez erigida o inaugurada -de acuerdo con la voluntad humana-, lo único que le queda al individuo es: o reconocer que solamente a través de las instituciones se asegura la supervivencia, o que las instituciones le quitan la individualidad.

Como individuo perteneciente a una determinada institución (equipo deportivo, religión, escuela, familia, partido político, etc.), estás obligado, de manera permanente, a obedecer el reglamento de esas instituciones, no puedes y no debes actuar de acuerdo con tus deseos, inclinaciones o preferencias personales. Si consideras que alguna o algunas normas establecidas dentro del reglamento no obedecen al concepto que tú tienes de norma social, bueno, ese reglamento precede a tu ingreso a una institución y nada hay que puedas cambiar desde tu postura personal.

Figura 10.
Institución deteriorada



Nota. Fuente: Rivas S, S. (2024) Creación propia con Open AI. Microsoft Bing. [Institución deteriorada]. https://copilot.microsoft.com/?showconv=1&FORM=hpcodx&showconv=1

Por supuesto, puedes compartir con un grupo de amigos tus inquietudes y solicitar a la **Institución** a la cual estás *voluntariamente* adherido que atienda tus requerimientos e *institucionalice* tus propuestas.

Como te podrás dar cuenta, no hay forma de vivir de manera desinstitucionalizada. Si alguna de las instituciones a la que perteneces (escuela, familia, iglesia, partido político, equipo deportivo...) no satisface tus requerimientos individuales de existencia, a lo único que puedes aspirar es a que los motivos, las normas que posibilitan el funcionamiento de una de esas instituciones incorpore alguna de las propuestas que te parece podrían mejorar el funcionamiento institucional

.

Y lo mismo sucede con el concepto de comunidad. Podrías creer que se trata de ese viejo esquema que alude a la definición de comunidad como un conjunto de individuos que comparten cosas en común (lenguaje, territorio, creencias, etcétera) y que además tienen un objetivo en común; pero no, el sentido de comunidad que en este contexto encontramos se trata de un modo de eliminar la individualidad, de lograr establecer que la institución es más valiosa que la persona.

> “Si recordamos el significado etimológico de comunidad, este remitía a un elemento vinculante, expresado a través de la preposición *cum,* y otro disociativo, el *munus*, que en sus tres acepciones denotaba una falta, una deuda, un don obligatorio. En este sentido, la comunidad no es un ente que pertenezca a los sujetos, ni siquiera procede de ellos, sino que se prefigura como una existencia compartida en la que se disuelve toda pretendida identidad”. (Martínez, 2018)

Medita por un momento en los espectáculos deportivos, musicales, mítines políticos, encuentros religiosos. Cuando asistes a uno de estos, se te provoca el sentimiento de unidad; el todo es más importante que las partes, te fusionas con el todo y lo que pueda estarte sucediendo en lo individual es profundamente inválido, insustancial.

Y lo mismo sucede a nivel estatal, por ejemplo, es mejor continuar con una institución policiaca **arbitraria** y violenta que nos brinde una *falsa* sensación de *protección*, que salvaguardar la integridad de los individuos a los que se le cometen las arbitrariedades.

¿Cuántas instituciones conoces que procedan de una manera similar? ¿Consideras que lo social debe estar por encima de lo individual?

2.3.1 Roberto Esposito y la noción de institución

Roberto Esposito es profesor de Historia de Filosofía Moral y Política en el Instituto Italiano de Ciencias Humanas de Florencia y de Nápoles, así como en la Facultad de Ciencias Políticas del Instituto Oriental de Nápoles, donde también es director del Departamento de Filosofía y Política. Coeditor de la revista *Filosofía Política* desde su fundación en 1987, es uno de los miembros fundadores del Centro para la Investigación sobre el léxico político europeo, con sede en Bolonia.

¿Te has preguntado alguna vez si la salud, la vivienda, la educación, la alimentación, la religión, la vestimenta, en fin, todo aquello de lo cual dependemos para seguir con vida obedece a la necesidad de procurarnos bienestar a nuestra vida o, por el contrario, de dominarla?

Cómo consideras la vida ¿natural o artificial? Natural, en el sentido de que no depende de fenómenos políticos, económicos o de cualquier otra índole para poder estar allí; artificial, en el sentido de que precisamente para que haya vida es necesario que primero se **instituya** la política, la religión, el mercado y así ésta sea posible.

Roberto Esposito retoma el término **biopolítica,** que había sido popularizado previamente por **Michel Foucault**, y que alude a la manera en que la política busca tener el poder sobre la vida. Esto para aseverar que ya no es posible una **política de la vida** tanto en el terreno de la subjetividad como en el de la objetividad. **Objetivo** porque se podría pensar que la vida, desde cualquier punto de vista, debe ser sometida a la forma en cómo las instituciones consideren se debe vivir; **subjetivo** porque cualquier individuo podría considerar que vive la vida a su manera y nadie ni nada lo limita. A ese poder que se intenta o se ejerce sobre los individuos y sobre las poblaciones se le identifica como **biopoder.**

Antes se te hacía la pregunta sobre si considerabas que la vida es un fenómeno natural o es un fenómeno artificial, ahora se te hace otra: ¿consideras que la vida no es más que un conjunto de instituciones cuya función no sea otra cosa que administrar la vida de las personas? ¿o consideras que puedes vivir de manera libre y sin atender a los postulados de las distintas instituciones a las que perteneces?

Seguramente te estarás preguntando por qué estamos hablando de biopolítica, biopoder, de institución, de comunidad y por qué es relevante en la formación académica en el ámbito de las Humanidades. También te estarás preguntando si en realidad esas categorías tienen una vertiente práctica en la realidad, es decir, si solamente son de uso de la filosofía o si en verdad tienen una función que posibilite, para bien, el funcionamiento de la sociedad.

Por lo pronto, nos debe quedar claro que hay algo común a todos los seres humanos: vivir bien en el ámbito económico, espiritual, emocional, político… y eso es los que nos hace humanos. Es fundamental que contribuyamos a su desarrollo y luchemos porque eso sea posible para todos.

Reflexiona un poco en lo que significa para la población actual el término **derechos humanos, democracia, soberanía.** ¿Tienen significado? A lo sumo remiten a que son privilegios de una minoría que regularmente está favorecida con el imperio del dinero.

Derechos humanos, todos saben que, por ejemplo, la libertad es un derecho de aquellos que puedan comprarla; democracia, remite al derecho a votar y listo; soberanía, todo el mundo sabe que los países poderosos intervienen en los asuntos de los países que son menos poderosos sin importar el daño que puedan provocar.

Pues bien, Roberto Esposito piensa que esas categorías solamente expresan realidades que ya no vivimos en el momento actual. Como ejemplo: se pudiera pensar que el sistema carcelario obedece a la necesidad de evitar que los criminales causen más daño, pero no es así, detrás de la privación de la libertad se encuentran intereses económicos privados, información que se puede obtener de presos políticos, de poderosos narcotraficantes y así desarrollar un poder más agudo sobre la vida de los reclusos y sobre los familiares de los reclusos; desarrollar e institucionalizar medidas que posibiliten un control más férreo sobre la vida de los presos y de todo el sistema que se erige alrededor de la institución carcelaria.

De los otros términos antes mencionados se podría pensar lo mismo. La soberanía, la democracia, desde que el mundo ha sido instalado en la globalización, ya no tienen significado. Piensa Esposito que ya no se puede hablar de externo o interno, de guerra y de paz; en la actualidad, se habla de vida y muerte a nivel mundial, un ejemplo claro fue la pandemia de Covid 19, que nos mostró que la muerte (tanatopolítica) era segura para aquellos que no obedecieran las indicaciones dadas por los individuos que se encontraban al mando de las instituciones que se habían erigido para controlar la vida y la muerte de las personas.

Mensaje

La Universidad Autónoma del Estado de México, en la búsqueda permanente de garantizar una educación inclusiva, equitativa y de excelencia, se mantiene a la vanguardia en los avances tecnológicos, desarrollando libros electrónicos (e-book), con el propósito de implicarte interactivamente con los contenidos de las asignaturas que integran el plan de estudios del Bachillerato Universitario.

Nuestro objetivo es contribuir a la formación integral de estudiantes con conocimientos rigurosos, valores humanistas y habilidades digitales, utilizando metodologías activas, que desarrollen el pensamiento crítico y analítico, así como la capacidad de afrontar los retos de la era digital.

Los cambios sociales, ambientales y culturales del mundo contemporáneo presentan serios desafíos al proceso educativo; por ello, nuestra Escuela Preparatoria promueve formas de aprendizaje innovadoras, en las que se desarrollan la comunicación asertiva, la creatividad y el trabajo colaborativo. De este modo buscamos garantizar la impartición de una educación capaz de estimular la curiosidad intelectual de los preparatorianos y la exploración de todos los campos del conocimiento, de modo que cada estudiante sea capaz de ampliar sus horizontes culturales, reconociendo sus habilidades, gustos y aptitudes.

El material educativo que tienes en tus manos ha sido elaborado por docentes de las áreas de conocimiento correspondientes. La creatividad, el pensamiento crítico y el espíritu científico de los colectivos docentes se reúnen en un e-book para facilitar la comprensión de los contenidos y comprometerte con tu aprendizaje.

El libro digital que ahora puedes consultar tiene una estructura lógica de fácil manejo, que te permitirá navegar por los contenidos y recursos académicos que responden a tus necesidades; podrás acceder a ellos desde una computadora, una tableta o un teléfono celular.

Te invito a aprovechar al máximo esta nueva experiencia de aprendizaje, disfruta esta herramienta que potenciará tus habilidades digitales, tus conocimientos y tu creatividad.

SOMOS UAEMéx

Patria, Ciencia y Trabajo

Doctor en Ciencias e Ingeniería Ambientales
Carlos Eduardo Barrera Díaz
Rector

Actividad 4. Crítica a las instituciones

Instrucciones: revisa el siguiente Genially que contiene una crítica a la religión organizada. Con base en lo que observaste, realiza una crítica, de manera escrita, a una institución: escuela, gobierno, partido político, organización deportiva, al terminar compártela con tu docente y tus compañeros.

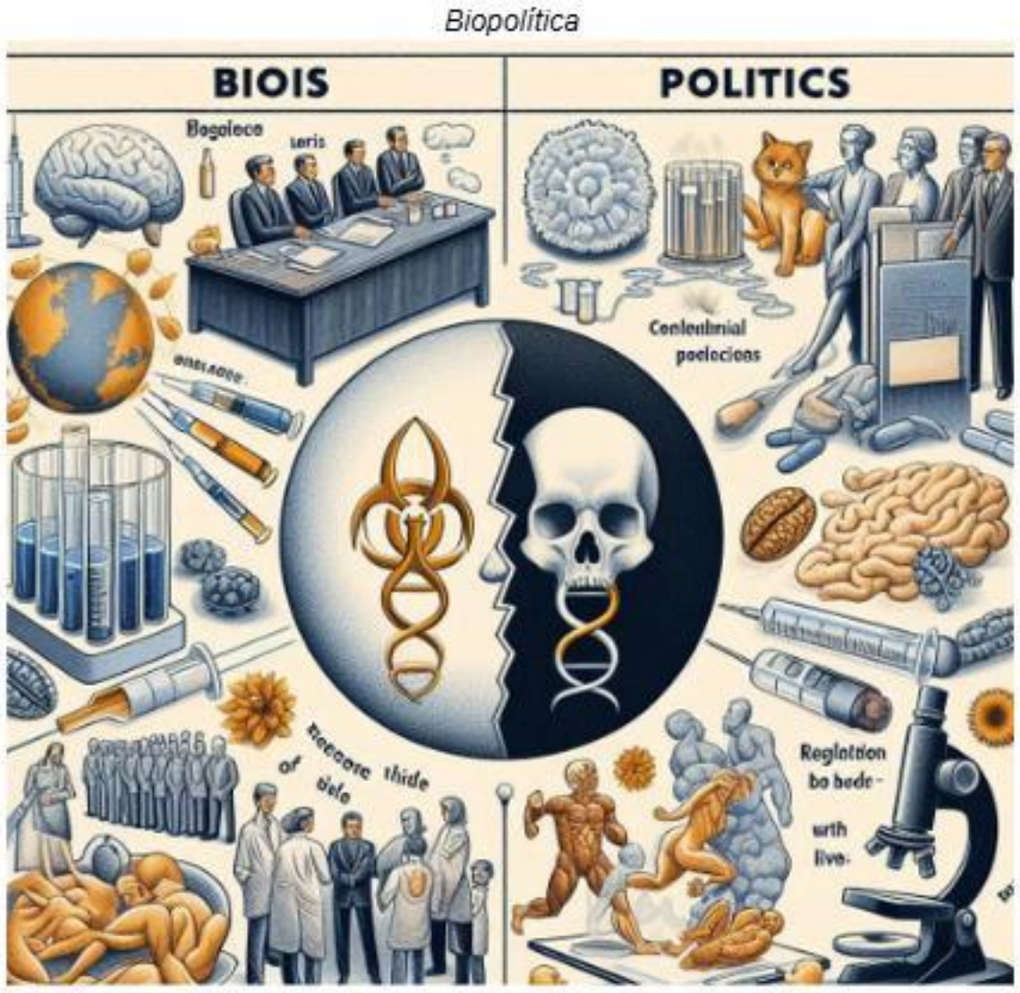


Leamos directamente la obra del autor.

Biopolítica

En el lapso de algunos años, la noción de «biopolítica» no sólo se ha instalado en el centro del debate internacional, sino que ha marcado el inicio de una etapa completamente nueva de la reflexión contemporánea. Desde que Michel Foucault, si bien no acuñó su denominación, replanteó y recalificó el concepto, todo el espectro de la filosofía política sufrió una profunda modificación.

Figura 11.
Biopolítica



Nota. Fuente: Rivas S, S. (2024) Creación propia con Open AI. Microsoft Bing. [Biopolítica]. https://copilot.microsoft.com/?showconv=1&FORM=hpcodx&showconv=1

No porque repentinamente hubieran salido de escena categorías clásicas como las de «derecho», «soberanía» y «democracia»: ellas continúan organizando el discurso político más difundido, pero su efecto de sentido se muestra cada vez más debilitado y carente de verdadera capacidad interpretativa. En vez de explicar una realidad que en todos los aspectos escapa al alcance de su análisis, esas categorías necesitan ellas mismas el examen de una mirada más penetrante que a un tiempo las deconstruya y las explique.

Tomemos el ámbito de la ley. A diferencia de lo que algunas veces se ha sostenido, no hay motivos para pensar en su reducción. Más bien parece ganar cada vez más terreno en el plano interno y en el internacional: el proceso de normativización abarca espacios cada vez más amplios. No obstante, ello, el lenguaje jurídico en cuanto tal se revela incapaz de sacar a la luz la lógica profunda de esta transformación. Cuando, por ejemplo, se habla de «derechos humanos», antes que a determinados sujetos jurídicos, se hace referencia a individuos definidos exclusivamente por su condición de seres vivientes. Algo análogo se puede afirmar acerca del dispositivo político de la soberanía. No sólo no parece en modo alguno destinado a desaparecer, como con cierta precipitación se había pronosticado, sino que, al menos en lo que respecta a la mayor potencia mundial, parece extender e intensificar su radio de acción. Y, sin embargo, también en este caso, lo hace por fuera del repertorio que durante algunos siglos perfiló sus rasgos frente a los ciudadanos y frente a los demás organismos estatales. Tras haberse derrumbado la clara distinción entre lo interno y lo externo, y, por consiguiente, también entre paz y guerra, que durante mucho tiempo caracterizó al poder soberano, este se encuentra en contacto directo con cuestiones de vida y muerte que ya no conciernen a zonas determinadas, sino al mundo en toda su extensión. En definitiva: vistos desde cualquier ángulo, derecho y política aparecen cada vez más directamente comprometidos por algo que excede a su lenguaje habitual, arrastrándolos a una dimensión exterior a sus aparatos conceptuales. Ese «algo» —ese elemento y esa sustancia, ese sustrato y esa turbulencia— es justamente el objeto de la biopolítica.

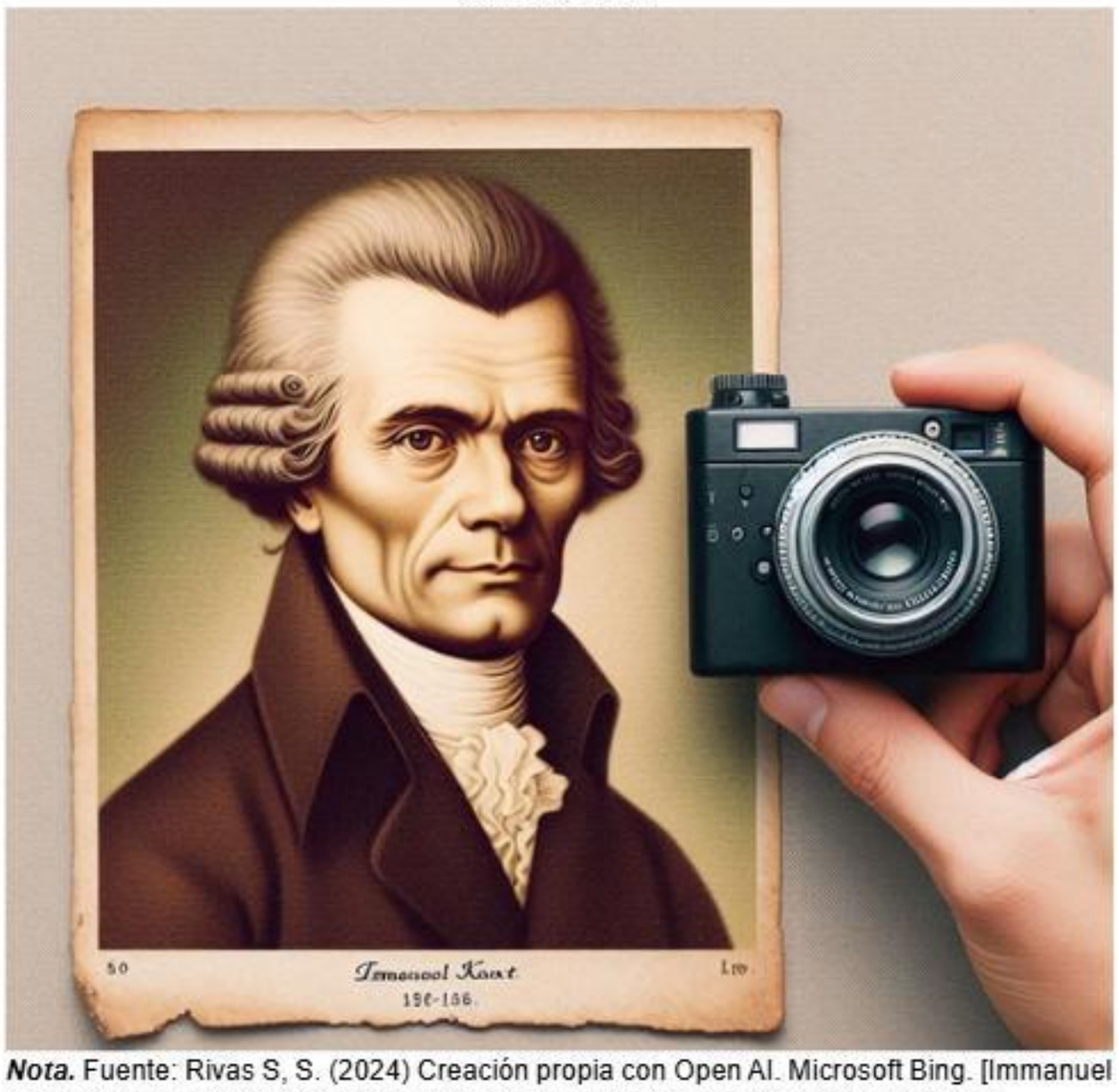
Para que esto ocurra —para que la vida sea inmediatamente traducible a política, o para que la política adquiera una caracterización intrínsecamente biológica— debe aguardarse hasta el viraje totalitario de la década de 1930, especialmente en su versión nazi. Entonces, no sólo se hará que lo negativo, esto es, la amenaza de la muerte, sea funcional para el establecimiento del orden, como ya sucedía durante la etapa moderna, sino que se lo producirá en cantidad cada vez mayor, conforme a una dialéctica tanatopolítica destinada a condicionar la potenciación de la vida a la consumación cada vez más extendida de la muerte. (Esposito, 2006, p. 23)

2.3.2 Immanuel Kant y la paz perpetua

Immanuel Kant nació en Könisberg, Prusia el 22 de abril de 1724 y finalizó su vida el 12 de febrero de 1804. Se le reconoció como fundador del **criticismo**, teoría que pretende establecer los límites del conocimiento humano.

Pues bien, para Kant la filosofía debe contestar tres preguntas: ¿qué puedo conocer? ¿qué debo hacer? ¿qué puedo esperar? La primera se limita a la estructura propia de la razón, conocemos el mundo de forma fenoménica, más no el noúmeno (lo que son las cosas en sí). La segunda señala que en el entendimiento hay formas universales de comportamiento (Kant propone el imperativo categórico) y debemos atender a esas formas universales para lograr un actuar que obedezca a los principios generales de la razón; la tercera señala que debemos esperar que haya una asistencia divina en todo lo que establecemos como moralmente deseable.

Figura 12.
Immanuel Kant



Nota. Fuente: Rivas S, S. (2024) Creación propia con Open AI. Microsoft Bing. [Immanuel Kant]. https://copilot.microsoft.com/?showconv=1&FORM=hpcodx&showconv=1

Sabiendo que, según Kant, tenemos en el entendimiento la posibilidad de razonar de manera universal ¿consideras que es posible un acuerdo entre los hombres en el cual se establezca de manera unánime qué es lo bueno y qué es lo malo? ¿podemos establecer la paz entre los hombres de todas las naciones?

Si pudiéramos saber qué es lo que piensa la población mundial sobre la necesidad de solución de conflictos bélicos, muy probablemente nos indicarían que no les interesa el tema, o bien, responderían que se deben resolver los conflictos que en mayor medida interesan al hombre de hoy día: equidad de género, cuidado de los animales, el calentamiento global, el consumo responsable, etcétera. La guerra mundial, y que definitivamente terminaría con la vida humana, se considera tiene muy poca posibilidad de que ocurra y por lo tanto no se debe pensar en lograr la paz.

Cómo evitar la guerra no es una reflexión que esté presente en las conversaciones cotidianas ni en los debates escolares; y si el tema no nos interesa, mucho menos nos interesará reflexionar acerca de si es posible lograr la paz, o como diría el filósofo Immanuel Kant, la paz perpetua.

Pero no hay que negar que la guerra inspira solidaridad: existen organizaciones que piden ropa para los que están en medio de un conflicto armado, se pide ayuda humanitaria, se crean campañas para salvar a los niños; en suma, se solicita a los gobiernos en pugna acabar con la guerra y al final de todo pareciera que esas organizaciones viven cómodas y obteniendo ganancias económicas de los conflictos.

No se informa sobre los motivos económicos, sociales, religiosos, etc., que originaron la guerra. La guerra ya está ocurriendo y los medios de comunicación se encargan de presentarnos enemigos, de hacernos sentir que, si no contribuimos a resolver problemas tales como la escasez de alimentos, de agua, de toallas sanitarias no estamos haciendo nada por la "guerra". El problema de la guerra es, entonces, las consecuencias de la guerra, no la guerra misma -que te cataloguen de buen ser humano o de mal ser humano dependerá de la cantidad económica de ayuda que quieras enviar o de que firmes o no una petición de paz de alguna organización.

Lo que más importa es esconder los motivos que existen detrás del conflicto armado: si lo desató la muy mala repartición de la riqueza, si el deseo de apoderarse de más tierras, si la amenaza de guerra de una nación sobre otra, si motivos raciales, entre otros.

Bueno, Immanuel Kant consideraba que todo ese tipo de luchas tienen raíces profundas en la naturaleza humana; que la paz no es natural entre los hombres, que si queremos que haya paz es necesario que se conquiste vía la voluntad consiente.

También pensaba que, si bien los hombres no vivimos en un estado de guerra, sí vivimos en un estado de constante amenaza de guerra y por lo tanto es un deber instaurar el estado de paz.
La razón es la guía de nuestro actuar, por medio de ésta establecemos un contrato que dice: *no debe haber guerra.*

Los Estados que logren evitar la guerra y que tengan relaciones recíprocas entre sí deben llevar sus acuerdos en aumento y lograr que esos acuerdos atraviesen a la humanidad entera.

Si al individuo, la razón le obliga a asociarse en Estado, a los Estados esa misma razón les obliga a construir una unión de Estados o Estado de los pueblos.

Si se logra la construcción de un Estado mundial se regularía el ámbito internacional y se instauraría la eliminación de la guerra como un deber.

Ya creado un Estado universal, regiría un derecho natural que Kant denomina "derecho cosmopolítico" al cual se asociarían todos los pueblos en orden a ciertas leyes generales.

Debe existir necesariamente una federación de la paz -que no busca obtener poder, sino garantizar la libertad de un Estado para sí mismo y para todos.

Kant propone los siguientes artículos para lograr la paz perpetua entre los Estados:

a. No debe considerarse como válido ningún tratado de paz que se haya celebrado con la reserva secreta sobre alguna causa de guerra en el futuro.

b. Ningún Estado independiente (grande o pequeño, lo mismo da) podrá ser adquirido por otro mediante la herencia, permuta, compra o donación.

c. Los ejércitos permanentes (*miles perpetuas*) deben desaparecer totalmente con el tiempo.

d. No debe emitirse deuda pública en relación con los asuntos de política exterior.

e. Ningún Estado debe inmiscuirse por la fuerza en la constitución y gobierno de otro.

f. Ningún Estado en guerra con otro debe permitirse tales hostilidades que hagan imposible la confianza mutua en la paz futura, como el empleo en el otro Estado de *asesinos (percusores), envenenadores (venefici), el quebrantamiento de capitulaciones, la inducción a la traición (perduellio),* etc. (Kant, 1985)

Además, considera que la constitución civil de todo Estado debe ser republicana:

> La constitución *republicana* es aquella establecida de conformidad con los principios, 1°de la *libertad* de los miembros de una sociedad (en cuanto hombres), 2° de la *dependencia* de todos respecto a un única legislación común (en cuanto súbditos) y 3° de conformidad con la ley de la *igualdad* de todos los súbditos (en cuanto ciudadanos): es la única que deriva de la idea del contrato originario y sobre la que deben fundarse las normas jurídicas de un pueblo. (Kant, 1985)

¿Consideras que alguna de las propuestas de Kant, antes que ayudar a lograr la paz, generaría mayores conflictos entre las naciones? ¿Piensas que la guerra es la única forma en como sigue siendo posible la historia?

La paz perpetua no es posible, como tampoco lo es el Estado Universal; lo que sí es realizable es la aproximación al mismo mediante el adecuado proceso de asociación de Estados.



Actividad 5. Acuerdos para lograr la paz entre países en guerra

Instrucciones: consulta la página de la ONU https://www.un.org/es/ y **escribe en tu cuaderno** tres acuerdos que se hayan tomado para establecer la paz entre países que se encuentren en conflicto bélico en la actualidad.

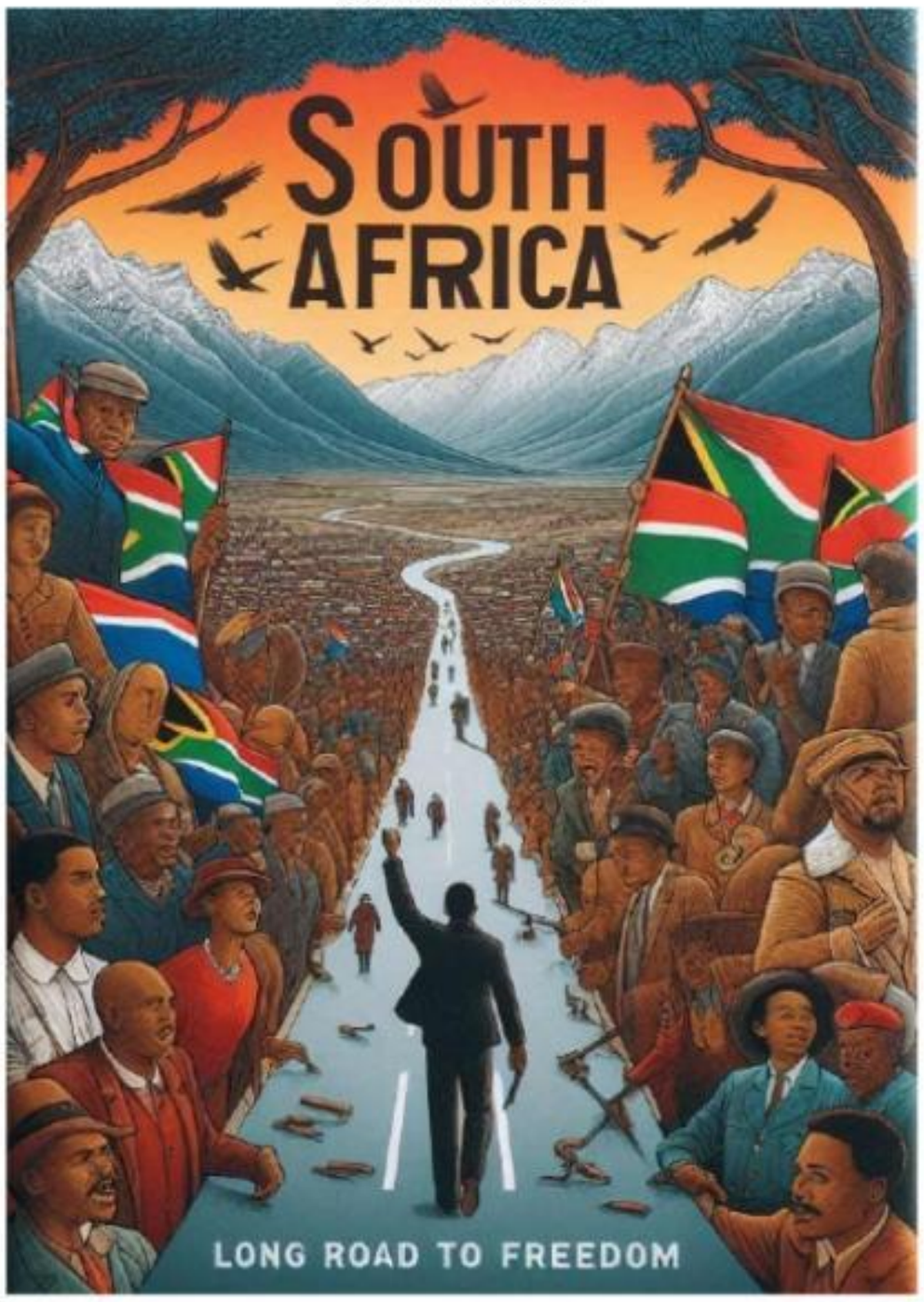
2.3.3 Nelson Mandela y el camino hacia la libertad

Nelson Rolihlahla Mandela nació en Mvezo, Provincia Cabo Oriental el 18 de julio de 1918 y culminó su vida en Johannesburgo, Gauteng el 5 de diciembre de 2013. Estudió Derecho en la Universidad de Fort Hare y la Universidad de Witwatersrand, y se sumó como activista contra el **apartheid.** Fue presidente de su país de 1994 a 1999.

Fue el primer presidente de raza negra y el primero en resultar elegido por voto popular en su país. Durante el tiempo que gobernó hizo el máximo esfuerzo por desarticular la estructura social y política heredada del *apartheid* luchando por desinstitucionalizar el racismo que se había apoderado de su país; luchó por erradicar la pobreza, la desigualdad social y, al mismo tiempo, intentó establecer la reconciliación social.

Fue parte de un movimiento denominado CNA (Congreso Nacional Africano) en el cual se luchaba por lograr todo eso que antes hemos mencionado. Por luchar contra la desigualdad social, Mandela fue arrestado en 1962 y se le prohibió asistir a reuniones públicas y juntarse con más de una persona en privado y en público.

Figura 13.
Camino a la libertad



Nota. Fuente: Rivas S, S. (2024) Creación propia con Open AI. Microsoft Bing. [Camino a la libertad] https://copilot.microsoft.com/?showconv=1&FORM=hpcodx&showconv=1

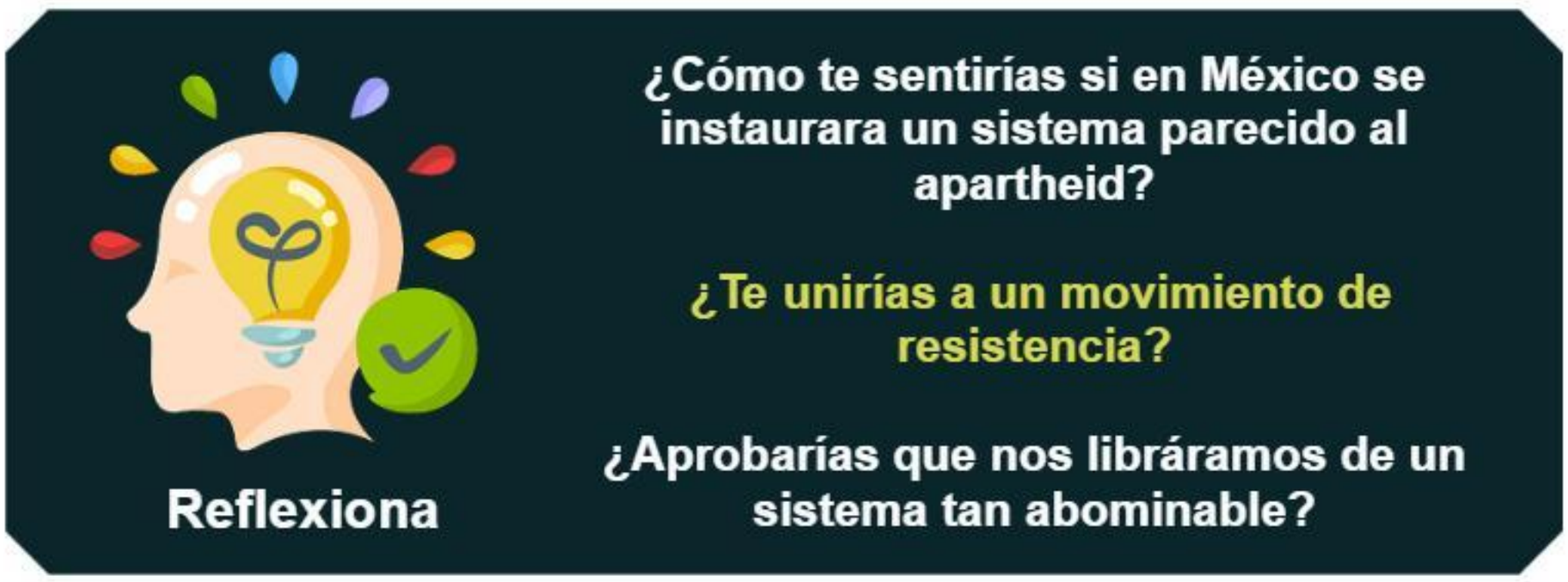
En el mismo año, fue arrestado y acusado de conspiración para derrocar al gobierno, por lo que fue sentenciado a prisión perpetua durante el **Proceso de Rinovia.**

Pasó veintisiete años de su vida en prisión. Gracias a la ayuda que prestó a la humanidad -en este caso a la liberación de su pueblo-, mediante campañas internacionales se logró su libertad en 1990 en medio de disturbios que azotaban su nación.

Nelson Mandela se distingue, de entre muchos otros humanistas, por llevar a la práctica su pensamiento. El asunto de su reflexión, como se mencionó antes, se centraba en la libertad, la igualdad, la justicia y no dudó en intentar que esos ideales que compartimos en conjunto los humanos pudieran ser llevados a la esfera internacional.

Tenemos que mencionar que Sudáfrica y Namibia se encontraban en un sistema de segregación racial denominado **Apartheid** (de 1948 a 1992) que consistía en una segregación racial cuya monstruosidad se mostraba en la distribución de las distintas razas en lugares separados. Escuela, zonas habitacionales, lugares de recreación no podían ser habitados por hombres blancos y negros. Los blancos eran los únicos que podían ejercer el voto y no se permitía el matrimonio ni las relaciones sexuales entre blancos y negros.

Nelson Mandela fue del tipo de hombre que no se interesaba únicamente en reflexionar en torno a los ideales humanos, también creyó necesario pasar a la acción e incluso arriesgar su libertad y su propia vida por lograr que esos ideales se volvieran parte de la humanidad.



Nelson Mandela consideraba que el mero atentado contra la libertad era razón suficiente para iniciar una lucha para adquirir la igualdad de derechos entre los hombres.

Instrucciones: escucha ¿cómo es que Nelson Mandela decidió dedicar su vida a la lucha por la liberación de su pueblo?



Nota. Voz de Jesús Humberto López - Locutor de UniRadio de la UAEMéx

Parte tercera: el nacimiento de un luchador por la libertad

No puedo precisar en qué momento se produjo mi politización, cuándo supe que dedicaría mi vida a la lucha por la liberación. Ser negro en Sudáfrica supone estar politizado desde el momento de nacer, lo sepa uno o no. Los niños africanos nacen en hospitales para negros, les llevan a casa en autobuses sólo para negros, viven en barrios exclusivamente de negros y, si asisten a ella, acuden a una escuela donde únicamente hay niños negros. Cuando un niño negro crece, sólo puede aspirar a trabajos reservados a los negros, alquilar una casa en un suburbio para negros, viajar en trenes para negros y ser detenido en cualquier momento del día o de la noche para que enseñe su documentación. Si no puede mostrar su pase será arrestado y encarcelado. Su vida viene determinada por las leyes y restricciones racistas que anulan su desarrollo, ahogan su potencial y destrozan su vida. Esta era la realidad, y uno podía enfrentarse a ella de mil formas distintas. No experimenté ninguna iluminación, ninguna aparición, en ningún momento se me manifestó la verdad, pero la continua acumulación de pequeñas ofensas, las mil indignidades y momentos olvidados, despertaron mi ira y rebeldía, y el deseo de combatir el sistema que oprimía a mi pueblo. No hubo un día concreto en el que dijera: a partir de ahora dedicaré mis energías a la liberación de mi pueblo; simplemente me encontré haciéndolo, y no podía actuar de otra forma. (Mandela, 1994, p. 115)



Actividad 6. Manifiesto por la libertad

Instrucciones: redacta **en una hoja** un manifiesto utilizando la primera persona del singular en el que expongas todas aquellas prácticas políticas, jurídicas, religiosas, morales que te parecen perjudiciales para la sociedad.

Resumen

En este módulo hemos analizado los grandes ideales que acompañan la gran aventura del desarrollo humano: dignidad, igualdad, libertad, entre otros.

Con Picco della Mirandola hemos establecido que el ser humano es una criatura que posee libre albedrío y debido a esa libertad puede contemplar la creación de dios que está manifestada en la naturaleza.

De la mano de la filósofa Olympe de Gouges, nos adentramos en el terreno de la igualdad de derechos para hombres y mujeres ya que en el Tratado de los Derechos del Hombre que se redactó en Francia, tras la revolución, no se incluía a las mujeres.

Del debate entre Fray Bartolomé de las Casas y Juan Ginés de Sepúlveda, presentamos una reflexión en torno al derecho a la esclavitud que creían poseer los españoles durante la conquista de América.

A través de la reflexión filosófica de Roberto Esposito, arribamos al concepto de institución y abrimos el debate en torno a si la comunidad es más importante que el individuo o a la inversa, para ello es necesario tener presentes conceptos como: biopoder, biopolítica y tanatopolítica.
Al abordar a Immanuel Kant, reflexionamos sobre la posibilidad de que el hombre pueda evitar la guerra. Kant propone la creación de un Estado mundial, cuyo único deber consista en eliminar la guerra.

Para cerrar el módulo, nos alejamos un poco del simple teorizar y presentamos la forma en cómo los grande ideales humanos fueron materializados. Nelson Mandela representa ese tipo de hombres que no solo reflexionan, sino que a través de la participación en la vida política de su país logra avances en el establecimiento de la libertad.

Introducción

El e-book de Humanidades II se encuentra organizado en cuatro módulos que abordan temas de Filosofía Política y Ética, cada uno de estos módulos busca analizar y promover una reflexión crítica sobre el ejercicio del poder, la justicia, la igualdad, el uso de la tecnología y los desafíos que implica la construcción de una sociedad más equitativa.

En el primer módulo se examinará la Filosofía Política, desde las ideas de la polis griega de Aristóteles hasta teorías contemporáneas sobre el poder y la justicia. A través de éstos temas se busca fomentar una reflexión crítica sobre la naturaleza política del ser humano y la creación de una comunidad justa.

Posteriormente, en el módulo II se analizará la relación entre política y filosofía, explorando temas como la igualdad, la esclavitud, los derechos humanos y la paz mundial, temas presentes en las propuestas teóricas de Olympe de Gouges, Pico della Mirandola, Roberto Esposito, Immanuel Kant, Nelson Mandela y en algunos debates históricos, como el de Fray Bartolomé de las Casas y Juan Ginés de Sepúlveda.

En el módulo III, nos centraremos en las críticas de Karl Marx, Enrique Dussel y Rousseau a las estructuras capitalistas y eurocéntricas, así como la reflexión sobre el sufrimiento animal y las implicaciones del transhumanismo. A su vez, revisaremos el impacto de la tecnología y la biomedicina en la humanidad y los riesgos de la inteligencia artificial desde en análisis propuesto por Nick Bostrom.

Finalmente, en el módulo IV abordaremos los análisis críticos de algunos pensadores como Michel Foucault, Tomás Moro, Vasco de Quiroga, Orwell y Bradbury, para reflexionar sobre el control social, la justicia y la convivencia humana, destacando la tensión entre utopías y distopías en las sociedades modernas y el desafío de construir una sociedad más equitativa y solidaria.

Actividad 7. Ejercicio autoevaluable

Instrucciones: para reforzar los temas vistos en este Módulo II, realiza el siguiente ejercicio, para comenzar, revisa en la plataforma SEDUCA la sección de Actividades (Estudiante) y responde a la actividad denominada M2 Cuestionario Final.



Glosario

Biopolítica: forma de ejercer poder sobre los individuos y las poblaciones.

Biopoder: poder basado en controlar la vida.

Tanatopolítica: administración de la muerte pacífica por parte del Estado.

Derechos humanos: son los derechos que tienen todos los humanos sin distinción de raza, credo, sexo, etnia, etcétera.

Criticismo: teoría filosófica que analiza las posibilidades y los límites del conocimiento humano.

Paz: estado en el que se encuentran equilibradas las partes que conforman el todo.

República: régimen democrático en el cual los ciudadanos eligen a sus representantes y son regidos por una constitución.

CNA: Congreso Nacional Africano.

Apartheid: sistema de segregación racial impuesto en Sudáfrica y Namibie entre 1948 y 1992.

Referencias

BBC News Mundo (2022, 10 de julio). Olympe de Gouges, la revolucionaria francesa ejecutada en la guillotina por defender los derechos de todos. https://www.bbc.com/mundo/noticias-62044358

Brismat, Nuevo México (2014). Instituciones: Una mirada general a su historia conceptual. Revista Guillermo de Ockham , 12 (2), 31-40. https://www.redalyc.org/pdf/1053/105338606004.pdf

Elías, G. S. (2016). Humanismo renacentista: Los conceptos de libertad y dignidad en Pico della Mirándola. Studium; 3637, 285-298. Universidad del Norte Santo Tomás de Aquino, Centro de Estudios de la Orden de Predicadores. https://ri.conicet.gov.ar/bitstream/handle/11336/105900/CONICET_Digital_Nro.9444cba6-2b88-4ac0-8a8c-28905ede302b_A.pdf?sequence=2&isAllowed=y

Esposito, Roberto (2006) Bíos. Biopolitica y filosofía. Amorrortu.

Ferrater Mora, J. (2004). Diccionario de filosofía (Tomo III: K-P, 3.ª reimpresión). Editorial Ariel.

Immanuel Kant (1985). La paz perpetua. Madrid. Editorial Tecnos.

Mandela, Nelson (1994). El largo camino hacia la libertad. Epublibre.

Martínez, E. A. (2018). Esposito, Roberto (2003-2005). Communitas. Origen y destino de la comunidad e Immunitas.

Protección y negación de la vida. Buenos Aires: Amorrortu. Papeles del CEIC. International Journal On Collective Identity Research. https://doi.org/10.1387/pceic.19352

Pico della Mirandola (1980). Discurso sobre la dignidad del hombre (G. Ferracane, Trad., Introd. y Notas).

Ramírez, G. (2015). La declaración de derechos de la mujer de Olympe de Gouges 1791: ¿Una declaración de segunda clase? Cátedra UNESCO de Derechos Humanos de la UNAM. **https://catedraunescodh.unam.mx/catedra/catedra/materiales/u1_cuaderno2_trabajo.pdf**

Módulo III

Crítica al ejercicio del poder en la sociedad occidental

Propósito del Módulo

Cuestionar el ejercicio del poder en la sociedad occidental a través de discursos filosóficos clásicos y contemporáneos para entender la construcción de la colectividad.

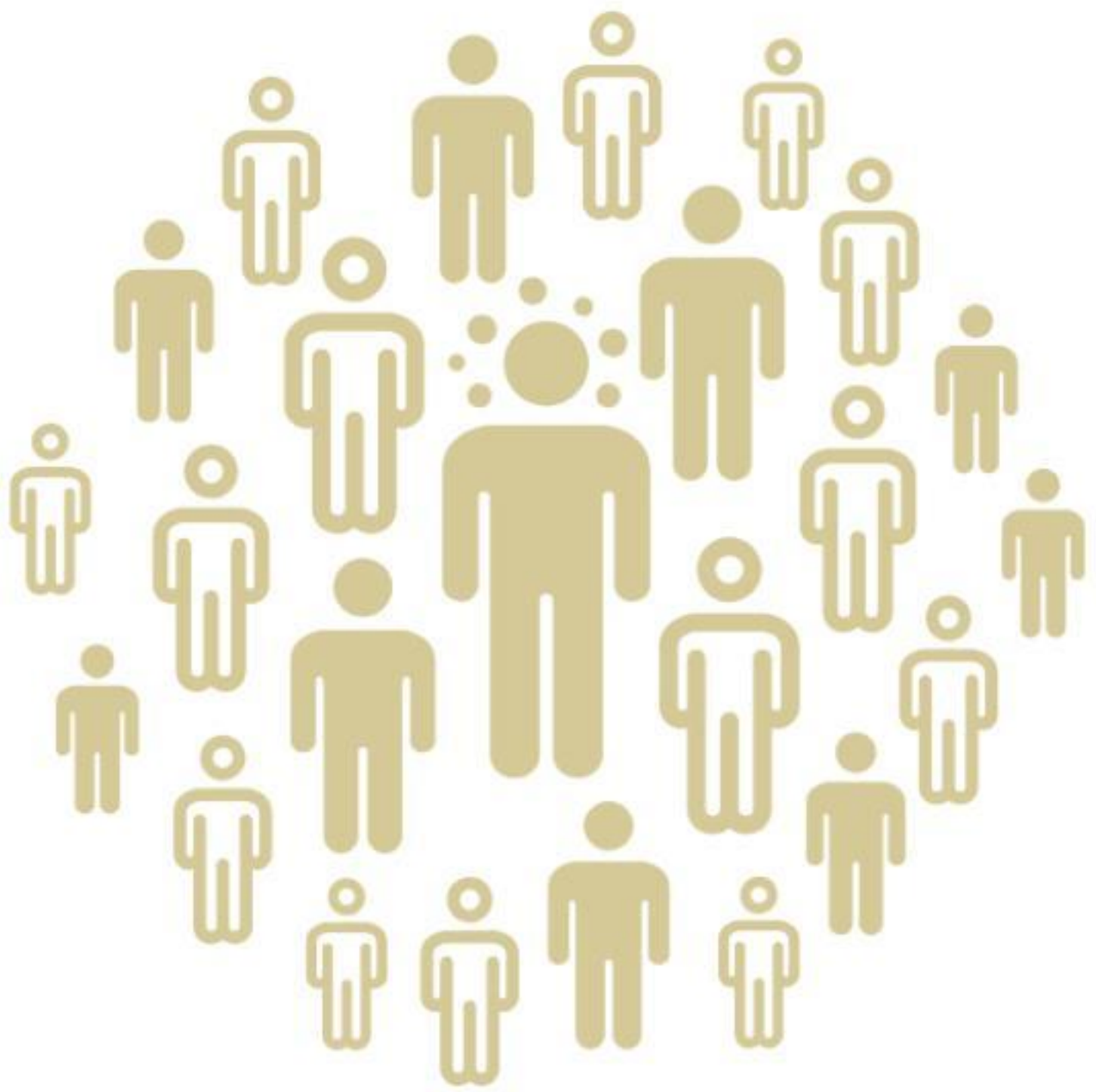
Presentación

Este módulo aborda un análisis profundo y crítico de la sociedad occidental a través de las perspectivas de pensadores destacados como Karl Marx y Enrique Dussel. A partir de la premisa de que el capitalismo y el eurocentrismo han moldeado el desarrollo de las sociedades modernas, los temas invitan a los estudiantes a reflexionar sobre la validez de las estructuras y narrativas impuestas.

También se explora el pensamiento de Jean-Jacques Rousseau sobre la desigualdad, destacando su crítica al progreso técnico y moral en la sociedad de su época. Rousseau argumenta que, contrariamente a la creencia general, los avances en las ciencias y las artes no han conducido a una mejora en la felicidad o en la moralidad humanas; al contrario, han fomentado la decadencia y las desigualdades.

De la mano de Alejandro Herrera se argumenta que los animales, al igual que los humanos, sienten dolor y poseen capacidades cognitivas complejas, y propone el uso de la compasión racional y la empatía para una coexistencia armónica entre especies.

Finalmente, se abordará una reflexión sobre la posibilidad de prolongar la vida humana y mejorar la condición humana a través de los avances tecnológicos y científicos. Se plantea cómo la ciencia y la biomedicina han aumentado la esperanza de vida, y se discuten las implicaciones del transhumanismo, una corriente filosófica que promueve el uso de la tecnología para superar las limitaciones biológicas humanas. Por otro lado, Nick Bostrom, filósofo sueco y experto en inteligencia artificial, alerta sobre los riesgos de la IA y la posible obsolescencia humana si no se maneja con responsabilidad.



Actividad 1.
Evaluación diagnóstica

Instrucciones: antes de iniciar con la revisión de los contenidos del módulo III, te invitamos a responder a la evaluación diagnóstica.

Esto te ayudará a descubrir los conocimientos previos que tienes sobre los temas a abordar y, al mismo tiempo, le permitirá a tu docente conocer tus fortalezas y debilidades.

Para comenzar con el ejercicio, revisa en la plataforma SEDUCA la sección de Actividades (Estudiante) y responde a la actividad denominada: M3 Evaluación Diagnóstica.



3.1 Crítica a la sociedad occidental

Puede ser que no estés acostumbrado a ver errores en el estilo de vida al que nos tiene acostumbrado el **capitalismo**; también puede ser que consideres que no hay otra forma de vida que el libre mercado, la ciencia y la tecnología; que el consumo generalizado es el fin último de la humanidad y que ese consumo no debe frenarse.

Incluso podrías sentir miedo ante la amenaza que representa querer cambiar ese modo de vivir. Pero ¿en realidad consideras que la vida solamente puede desarrollarse bajo el mandato de estudiar para conocer cómo funciona el capitalismo y después simplemente sumarte a la horda de trabajadores y consumir todo lo que producimos?

Durante este módulo podrás reconocer distintas posturas respecto a la forma en cómo se ha erigido la sociedad occidental. Enrique Dussel propone la teoría de que la historia se ha desarrollado tal como la conocemos porque los europeos, al llegar a América, no solamente no reconocen lo que de humano se había desarrollado en nuestro continente, sino que imponen su visión propia de la historia; se apropian de la tierra de otros, imponen su religión y niegan la madurez de los pobladores de América Latina como para integrarnos a la historia.

Por otra parte, Karl Marx propone la teoría de que, en el sistema capitalista de producción de bienes, la riqueza no se ha repartido de manera justa. Para ello los capitalistas desarrollan una ideología en la cual el trabajador no logra percibirse a sí mismo como un simple objeto que sólo ha nacido para producir, sino que considera que con esfuerzo y dedicación logrará salir de su situación de mero trabajador. A esa conciencia con la que vive el trabajador Marx le llamará enajenación.

Puedes estar o no de acuerdo con las críticas que los autores hacen a la sociedad occidental, simplemente te las presentamos para que hagas una valoración de lo que es ser humano: un ser que solamente acepta lo que otros le imponen o un ser que cuestiona lo que se le impone como norma de vida.

3.1.1 Karl Marx: la enajenación, la alienación y la falsa consciencia

Karl Heinrich Marx (Tréveris, 5 de mayo de 1818-Londres, 14 de marzo de 1883), fue un filósofo, economista, sociólogo y político de origen judío.

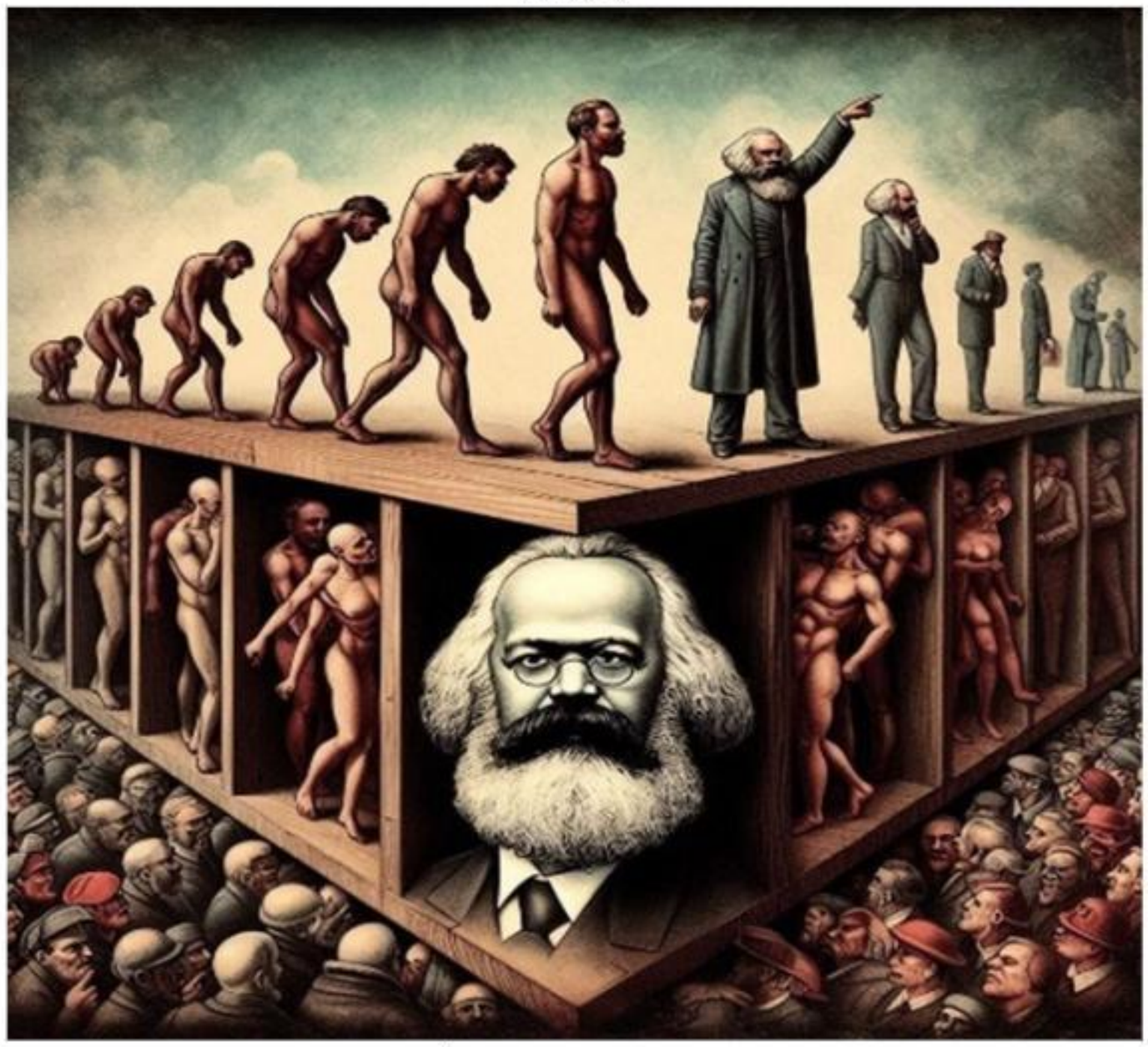
Destaquemos de todo ello, solamente dos aspectos: filósofo y economista. Como filósofo era su deber cuestionar el modo de vivir en el que nos aprisiona el capitalismo; y como economista, tenía que conocer a fondo el sistema capitalista imperante que imposibilita la libertad humana.

Quizá no hayas encontrado en tu vida alguna teoría que te haga pensar que el modo en que vivimos en la actualidad atenta, en mayor medida, contra la libertad humana. Quizá el mundo te es tan "encantador" que los bienes y servicios a los que tienes acceso te hacen gozar de la vida, incluso el saber que puedes acceder a más bienes y servicios te permite pensar que a futuro la

vida se puede gozar aún más mediante ese sistema de producir para consumir y así poder gozar.

Pero ¿qué sucede con todos aquellos humanos que no pueden acceder a la obtención de los productos que producen? ¿Qué sucede con los hombres que no realizan un trabajo dentro de la norma de los estándares requeridos por el capitalismo? ¿Qué sucede con quienes no están de acuerdo con la forma en que se produce y se distribuye la riqueza surgida de los hombres que trabajan en las fábricas, talleres mecánicos, lavanderías, restaurantes…?

Figura 1.
Karl Marx



Nota. Fuente: Rivas S, S. (2024) Creación propia con Open AI. Microsoft Bing. [Karl Marx] https://copilot.microsoft.com/?showconv=1&FORM=hpcodx&showconv=1

Supongamos que vas a comer a un restaurante, la comida es buena, la atención también lo es; el precio te parece adecuado y, en general, pasaste un buen rato. ¿Tendrías el deber de preguntarte por todo el proceso que se desencadenó detrás de ese “buen rato”?

A simple vista, parece que tú produces de una determinada manera que le complace al modelo de producción capitalista y por lo tanto tienes acceso a “buenos ratos”. Ahora te toca preguntarte si el hombre o la mujer que preparó la comida en el restaurante al que fuiste recibe el salario suficiente para poder comer lo que produce; también te toca preguntarte si el mesero que te atendió recibe el salario adecuado para que, al igual que tú, pueda tener “buenos ratos”.

Supongamos que decides que cada ser humano, en lo individual, tiene la obligación de “luchar” por cubrir sus necesidades; que el libre mercado es la mejor forma de organización social, económica, política… y que cada cual es infinitamente libre de producir la riqueza con la cual se siente satisfecha(o).

¿Te has preguntado cuánto **capital** tienes para poder seguir sobreviviendo en un mundo en el cual los productos que se te ofrecen aumentan día con día su valor en el mercado? ¿Has comparado tus ingresos con los del propietario de, por ejemplo, una fábrica de zapatos deportivos? Si tus ingresos son solamente suficientes para cubrir un "poquito" de todo, estarías en lo que Karl Marx denominaría **falsa conciencia**. Si consideras que consumir un poquito de todo es el fin último de la vida, estarías desarrollando un poco más la falsa conciencia. Y si a pesar de tus condiciones materiales de vida (como ejemplo, que no tengas suficiente dinero para recibir educación en una universidad de prestigio mundial), sigues considerando que no eres un simple **empleado** en el mundo, bueno, necesitarías leer con atención los escritos de Marx y la crítica que hace al **capitalismo** y confrontar lo que piensas de manera individual con lo que propone el filósofo y economista alemán.

> "A esta clase consumista que solo vive para trabajar y consumir, convencida de que el consumo de productos les dará la felicidad, Marx los identifica como la falsa conciencia, pues no tiene conocimiento pleno de sus condiciones materiales en comparación con el poder económico de la burguesía. El proletariado que se asume como burgués tiene falsa conciencia, pues asume como propias las necesidades de la clase burguesa, despreciando las de su propia clase". (Álvarez Colín et al., 2021)

En el caso, que consideraras que tu situación material en la vida es propia de la clase dominante, Marx te invitaría a intentar el proceso de **desenajenación**, es decir, dejar de considerar a los otros como meros objetos que sólo sirven para producir.

Tal vez consideras que con la creación de objetos cada vez más sofisticados el ser del hombre logra su pleno desarrollo, que la ciencia y la tecnología nos revelan cada vez más la naturaleza de la historia y que el ser humano solamente tiene que ajustarse a la manera en cómo el capitalismo lo esclaviza al hombre para descubrir el verdadero sentido de la vida. ¿Tiene el hombre el derecho a revelarse contra un modelo de producción (capitalismo) que solamente le permite la vida si forma parte de un cíclico proceso de produce y consume?

Como te habrás dado cuenta, la mayoría de las personas considera que no se puede edificar otra forma de existencia, que nacimos para trabajar y consumir aquello que producimos.

Aceptemos por un momento que la vida se organiza alrededor del trabajo, que la vida humana no es posible si el hombre no trabaja. Por supuesto, el trabajo garantiza que logremos la subsistencia, pero no es aceptable, según Marx, que haya personas que se aprovechen del trabajo de otros para apropiarse de lo que producen. El trabajo, visto desde este punto de vista, posibilita las relaciones entre los hombres.

Ya inmersos en el mundo del trabajo, el hombre codicioso (capitalista), tendrá que lograr imponer una visión de la vida. Utilizará estratagemas que le permitan hacer creer a los hombres estafados que la vida no puede ser de otra manera, que existe una superioridad innata entre los hombres que les permite a unos ser amos y a otros ser esclavos.

Y la historia transcurrirá de esa manera: la esclavitud pronto dejará de ser efectiva para seguir explotando al hombre supuestamente nacido para ser esclavo y se convertirá en feudalismo. La dinámica será la misma (producir y consumir), pero el látigo será dejado de lado.

Ya exploradas esas dos formas de producir, aparecerá el Capitalismo. Este modo de producción se centrará en reconciliar al hombre con el trabajo. Éste ya no será un suplicio, un tormento, sino que el hombre se convertirá en un objeto más del modo de producción. No podrá consumir lo que produce, se convertirá en una simple mercancía y, paradójicamente, su trabajo ha sido objetivado.

> La enajenación del trabajador en su objeto se expresa de acuerdo con las leyes de la economía política: cuanto más produce el trabajador menos tiene para consumir; cuanto más valor crea más se desvaloriza él mismo; cuanto más refinado es su producto más vulgar y desgraciado es el trabajador; cuanto más civilizado es el producto más bárbaro es el trabajador; cuanto más poderosa es la obra más débil es el trabajador; cuanto mayor inteligencia manifieste su obra más declina en inteligencia el trabajador y se convierte en esclavo de la naturaleza. (Fromm, 1998, p. 107)

Es imposible saber el destino de la actividad humana, si nos dirigimos a una esclavitud generalizada o si estamos a punto de alcanzar la libertad, si nos procuramos los unos a los otros porciones de libertad que nos permitan vivir en armonía, o si de plano el motor de la historia se limita a una perpetua explotación del hombre por el hombre.

Los escritos de Marx, no cabe duda, pretenden contribuir a extender el espectro de la libertad humana. Si lo que escribió ha sido tergiversado y adaptado para continuar con el sometimiento que ejercen unos hombres poderosos sobre otros menos poderosos, eso es un asunto que tendrás que valorar conforme tú mismo vayas siendo más requerido dentro del mundo del **trabajo.**

Actividad 2. Desenajenización

Instrucciones: observa el siguiente video, **en tu libreta** escribe otras tres distintas formas en como tú consideras que se da la explotación de los trabajadores en la actualidad.

Video 1.
5 razones para NO LEER A MARX/Filosofía desde cero



5 razones para NO LEER A MARX | Filosofía desde cero

Nota. Fuente: López, S. G.(2022). Video. [5 razones para NO LEER A MARX/Filosofía desde cero]. https://www.youtube.com/watch?v=RmjMUmIrgnw

Módulo 1

Introducción a la Filosofía política

Propósito del Módulo

Reconocer la construcción de la colectividad, a través de los distintos discursos de Filosofía política, para identificarse en ella.

3.1.2 Jean-Jacques Rousseau: Crítica a la desigualdad entre los hombres

Jean-Jacques Rousseau (1712-1778) fue un músico, profesor y filósofo nacido en Ginebra, Suiza. Hijo del famoso Siglo de las Luces (periodo histórico conocido por su intento de *iluminar,* mediante el uso de la razón, las diferentes dimensiones de la vida humana y con ello, garantizar mayor progreso y felicidad tanto a los individuos como a las sociedades) y colaborador en el proyecto enciclopedista organizado por Denis Diderot y Jean le Rond d'Alembert, de quienes tempranamente se distanció.

Figura 2.
Jean-Jacques Rousseau y los Enciclopedistas



Nota. Fuente: Espinoza C, A. (2024) Creación propia con Open AI. Microsoft Bing. [Jean-Jacques Rousseau y los Enciclopedistas] https://www.bing.com/images/create

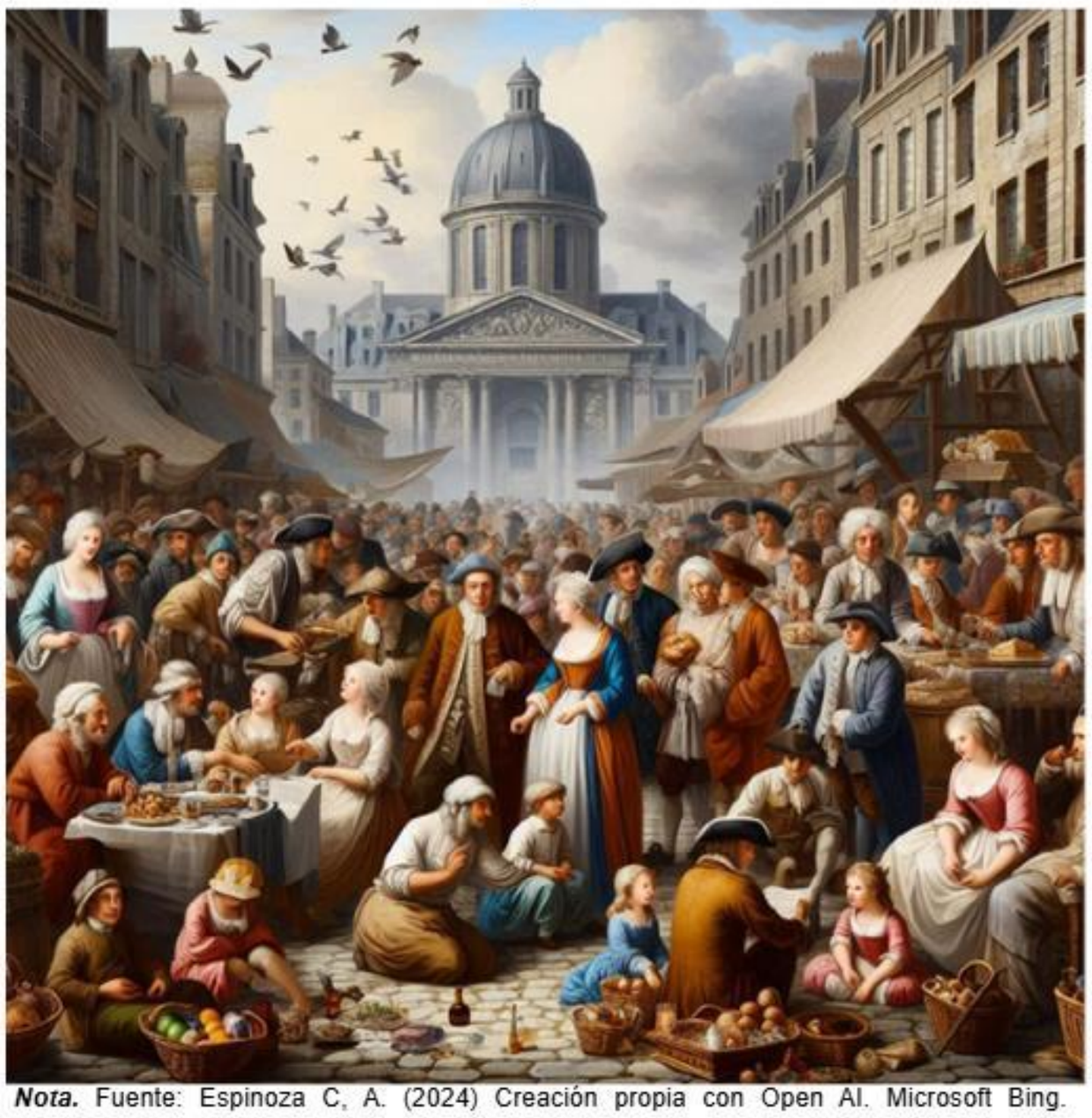
Sobre la desigualdad entre los hombres

En 1750, el joven Rousseau envió un ensayo al concurso convocado por la Academia de Dijon que tenía como temática *la influencia de la renovación de las artes y las ciencias en el desarrollo y elevación de las costumbres* (Copleston, p.3125); concurso que el filósofo ganó a pesar de su controvertida y provocativa postura, pues en dicho escrito, Rousseau afirmó -contra los ideales de su época y de sus colegas- que el desarrollo de las ciencias y las artes era causante de la decadencia de las sociedades y de la pérdida de la felicidad individual.

De acuerdo con Rousseau, el desarrollo de las convenciones sociales y los avances -en las ciencias y las artes- respondía al cultivo de los defectos y vicios del ser humano, por ejemplo, señaló que la astronomía tenía su origen en la superstición; la elocuencia provenía de la adulación, la ambición y la falsedad; la geometría venía de la avaricia y la filosofía moral del orgullo humano (p.), saberes que distanciaron al hombre de su estado natural para sumergirlo en la artificialidad de la vida social.

Posteriormente, Rousseau profundizó su análisis en otro texto titulado *Discurso sobre el origen y los fundamentos de la desigualdad entre los hombres* (1758), mismo que envío a la Academia de Dijon pero sin obtener el éxito del primero.

Figura 3.
Desigualdad



Nota. Fuente: Espinoza C, A. (2024) Creación propia con Open AI. Microsoft Bing. [Desigualdad] https://www.bing.com/images/create/1741818300/2-

En este segundo discurso, Rousseau quizo mostrar las causas del estado miserable en el que vivían algunos seres humanos, es decir, los fundamentos de la desigualdad, para ello partió de la hipótesis de un ser humano en **estado de naturaleza** que -según el filósofo- vivía vagando por los bosques, en soledad, con un lenguaje limitado al orden de su vida, pocas necesidades y sin obligaciones morales.

Ante esta condición natural del ser humano, Rousseau se permitió distinguir al ser humano del animal por medio de **la libertad:**

> Lo que constituye la diferencia específica entre el hombre y el animal no es tanto la inteligencia cuanto la cualidad humana de la libertad…y la espiritualidad de su alma se despliega particularmente en su conciencia de esa libertad. Pues la física puede explicar en alguna medida el mecanismo de los sentidos y la formación de las ideas, pero en el poder de querer o, mejor dicho, de elegir, y en el sentimiento de esa capacidad no puede encontrarse más que actos que son puramente espirituales y completamente inexplicables por las leyes del mecanismo. (Rousseau, p. 54)

Sin embargo, con ello Rousseau también reconoció que al establecer vínculos con otros seres humanos, se desarrollaron cualidades (como la complejidad del lenguaje, la racionalidad, nuevas

técnicas de cultivo y la instauración de la **propiedad privada**) que poco a poco desvanecieron esa distintiva libertad del hombre, limitó la posibilidad de felicidad y dió lugar a los grandes males de la sociedades: la miseria, la injusticia y la desigualdad.

Para Rousseau es preciso aclarar que en el estado natural los seres humanos gozaban de distintos dones y talentos físicos y/o intelectuales, sin embargo, tras vincularse con otros seres humanos surgió en cada uno de ellos el deseo de destacar y afianzar el sentido de pertenencia ("Esto es mío"), lo que corrompió sus sentimientos y dio lugar a la **desigualdad moral o política** (legitimada por la propiedad privada, las leyes e instituciones).

En este sentido, podemos señalar que Jean-Jacques Rousseau cuestionó (en una época caracterizada por otorgar una gran confianza al progreso técnico y moral) la creencia del perfeccionamiento moral de la humanidad por medio de la mejora de las condiciones de vida materiales, pues de acuerdo con el filósofo, el progreso material es la causa de la desigualdad y la injusticia entre los hombres.

Actividad 3. ¿La desigualdad entre los hombres?

Instrucciones: responde en tu cuaderno la siguiente pregunta: ¿cómo se refleja en nuestra sociedad la desigualdad natural y la desigualdad moral? e identifica tres ejemplos.



3.2 Enrique Dussel: eurocentrismo y el mito de la modernidad

Es muy posible que durante tus clases de historia te hayas preguntado qué hubiera sucedido si los españoles no hubieran "descubierto" y "conquistado" América. ¿Hubiéramos alcanzado el nivel de civilización de los países europeos y de los norteamericanos? ¿Habríamos creado una ideología y después haber querido imponérsela a otras naciones? ¿Tendríamos una religión que se considerara la única y a su vez la poseedora de la verdad?

El problema que trae, para **América Latina**, el descubrimiento de **América** radica en que el europeo considera que el centro de la historia, el fin de la historia se encuentra en Europa; los otros pueblos no tienen voz y nada pueden aportar al desarrollo de la humanidad, que es lo que Enrique Dussel considera el **Eurocentrismo.**

Figura 4.
Eurocentrismo



Nota. Fuente: Rivas S, S. (2024) Creación propia con Open AI. Microsoft Bing. [Eurocentrismo] https://copilot.microsoft.com/?showconv=1&FORM=hpcodx&showconv=1

En el "concepto" emancipador de Modernidad se encubre un "mito" que iremos desarrollando en el curso de estas conferencias. Por ahora deseamos, en primer lugar, tratar un componente enmascarado, sutil, que subyace en general debajo de la reflexión filosófica y de muchas otras posiciones teóricas del pensamiento europeo y norteamericano. Se trata del "eurocentrismo" -y su componente concomitante: la "falacia desarrollista". (Dussel, 1992, p. 13)

La **falacia desarrollista** consiste en hacer creer a la humanidad que la línea que siguió Europa -y su complemento en Norteamérica-, debe ser seguida y adoptada por todas las naciones. ¿O acaso se podría aceptar como "verdad absoluta" que el único conocimiento "verdadero" es el que proviene de las mentes europeas?

De acuerdo con lo que vives todos los días: la educación, la moda, la creencia religiosa, el cómo debes pensar, tus deseos, tus aspiraciones, en suma, el modo en cómo debes vivir ¿te parece que no hay otra forma de vivir que no sea la de estilo europeo? -en México la vivimos de manera más acentuada por la imposición que nos viene de Estados Unidos.

¿Se puede vivir de otra manera? ¿Es posible una visión de la existencia que esté libre de la imposición histórica que nos viene del continente europeo? ¿Es realmente imposible un desarrollo humano sin las ideas que vienen de la filosofía, la economía, la política, la ciencia europea?

La visión que tenían, más bien, tienen los europeos (pensaba el filósofo Hegel que específicamente en Europa del norte, y más específico en Alemania) y los norteamericanos de las sociedades latinoamericanas es que somos pueblos en estado de **inmadurez** para entrar en la historia, que no somos capaces de producir conocimiento que se adapte a la realización de la **verdad absoluta.** O como bien apunta Enrique Dussel "Ante esa Europa del Norte, nadie podrá ya (como hoy ante Estados Unidos) pretender tener derecho alguno […]"

¿En realidad tenían, tienen derecho los europeos a apartarnos de la historia? ¿Será cierto que nada había en las culturas mesoamericanas que se pudiera incluir en el desarrollo de la verdad absoluta? ¿Era necesario desaparecernos -en el sentido de las matanzas cometidas y también en el sentido de haber abolido del mapa el conocimiento mesoamericano?

> La Modernidad se originó en las ciudades europeas medievales, libres, centros de enorme creatividad. Pero "nació" cuando Europa pudo confrontarse con "el Otro" y controlarlo, vencerlo, violentarlo; cuando pudo definirse como un "ego" descubridor, conquistador, colonizador de la Alteridad constitutiva de la misma Modernidad. De todas maneras, ese Otro no fue "des-cubierto" como Otro, sino que fue "en-cubierto" como "lo Mismo" que Europa ya era desde siempre. De manera que 1492 será el momento del "nacimiento" de la Modernidad como concepto, el momento concreto del "origen" de un "mito" de violencia sacrificial muy particular y, al mismo tiempo, un proceso de "en-cubrimiento" de lo no-europeo. (Dussel, 1992, p. 8)

Dussel creía que el pensamiento europeo resulta imposible sin la violencia que ejercieron sobre los pueblos que conformaban Mesoamérica. Allí descubrieron que su "ego" era tan inmenso que no podían permitir que el resto del mundo supiera que su modo particular de ver la vida no era el único, que otros pueblos se desarrollaban de manera distinta. Entonces había que dominarlos, colonizarlos, destruir su "Alteridad" y así impedir que el mundo pudiera tener acceso a otras cosmovisiones.

Ahora bien, pareciera que la destrucción del ser de los otros fuera la máxima de acción de la cultura europea y que no están dispuestos a perder su hegemonía. ¿Debemos seguir bajo el yugo de sus ideas y simplemente realizar lo que han impuesto como centro de la historia? ¿Existe un modo de "ser latinoamericano"? ¿Qué sucedería con el ser del americano latino si no dependiera absolutamente del flujo de las ideas del "viejo continente"?

Lo que propone Enrique Dussel es la liberación, es decir, dejar de ser productos europeos y lograr ser lo que no hemos podido ser. ¿Qué es lo que no hemos podido ser?

Liberación es lo contrario a la dominación. Ahora bien -continúa Dussel-: pensemos en el Frente de Liberación Nacional en Argelia, el Sandinismo con el Frente Sandinista de Liberación Nacional, el Farabundismo y el Frente de Liberación. La palabra liberación es lo contrario a la opresión y tiene un fuerte sentido político. Estos movimientos no eran de emancipación, es Antonio Negri quien explica muy bien la divergencia entre estos distintos conceptos. Emancipación es llegar a ser lo que ya se es (el hijo se emancipa), en cambio, la liberación es llegar a ser lo que no se es (el esclavo se hace libre). De esta manera la palabra liberación tiene una fuerza política muy distinta a la de emancipación que es usada por la gran mayoría de los filósofos, entre ellos Habermas y otros, utilizándolas únicamente porque está más "edulcorada". Liberación es más fuerte y yo digo liberación, no estoy hablando de emancipación. (Yarmolinski, 2020, p. 22)

La gran empresa que nos solicitaba Enrique Dussel era liberarnos de la influencia europea, construir un modo de ser del latinoamericano. El europeo, tras "descubrir" América, asume con suma arrogancia que las acciones, creencias, organización social de los mesoamericanos no concuerdan con el grado de desarrollo que ellos habían alcanzado -no consiguen seguir la recta razón, el modo común de los hombres- y por lo tanto justifican la violencia, la agresión con la que trataron a los habitantes y, con su ya mencionada arrogancia, asumen que es necesario borrar del mapa todo cuanto les parecía no tenía similitud con lo que ellos habían establecido como ciencia, religión, filosofía, política. Consideran que la **Modernidad** que ellos habían instituido es la única a la cual todo ser humano debe aspirar.

> Bartolomé de las Casas va más allá del sentido crítico de la Modernidad como emancipación (tal como lo entendía Ginés de Sepúlveda, o aun Gerónimo de Mendieta o Francisco de Vitoria, el gran profesor de Salamanca o posteriormente de Kant), porque descubre la falsedad de juzgar al sujeto de la pretendida "inmadurez" (Unmündigkeit) con una culpabilidad que el "moderno" intenta atribuirle para justificar su agresión. Asume lo mejor del sentido emancipador moderno pero descubre la irracionalidad encubierta en el "mito" de la culpabilidad del Otro. Por ello niega la validez de todo argumento en favor de la legitimación de la violencia o guerra inicial para "compeler" al Otro a formar parte de la "comunidad de comunicación". Todo el debate, entonces, no se establece sobre la necesidad de la argumentación misma en la comunidad de argumentación, sobre la que todos acuerdan, sino en el "modo" de la entrada, de la participación inicial del Otro en la comunidad de argumentación. (Dussel, 1992, p. 77)

Europa y Norteamérica no han permitido que el ser del latinoamericano entre en la historia porque se alega una pretendida **inmadurez.**

El mito de la modernidad

> El mito de la modernidad lo debemos entender como un momento en el cual el europeo considera que su cultura es superior, que es más "desarrollada" y por ese motivo todas las otras formas de cultura no pueden poner resistencia a integrarse a ese pretendido nivel de "desarrollo". [...] La Modernidad, como mito, justificará siempre la violencia civilizadora -en el siglo XVI como razón para predicar el cristianismo, posteriormente para propagar la democracia, el mercado libre, etcétera-. (Dussel, 1992, p. 80)

La llegada de la modernidad al continente americano nos descubrió el "ego" del europeo; se trata del momento histórico que nos permite inferir que desde ese momento y hasta el fin de la historia no se reconocerá otra forma de ser en el mundo -y como ya sabemos, la violencia, la agresión serán los medios idóneos para lograr la empresa.

La propuesta de Enrique Dussel consiste en lograr la liberación comenzando con mostrar que la historia no inicia con el "descubrimiento" de América -como se enseña en los bachilleratos y en las universidades-, sino que hubo grandes civilizaciones y el estilo europeo-norteamericano no puede y no debe ser el modelo único para seguir.

> El "yo colonizo" al Otro, a la mujer, al varón vencido, en una erótica alienante, en una económica capitalista mercantil, sigue el rumbo del "yo conquisto" hacia el "ego cogito" moderno. La "civilización", la "modernización" inicia su curso ambiguo: racionalidad contra las explicaciones míticas "primitivas", pero mito al final que encubre la violencia sacrificadora del Otro. La expresión de Descartes del ego cogito, en 1636 será el resultado ontológico del proceso que estamos describiendo: el ego, origen absoluto de un discurso solipsista. (Dussel, 1992, p.53)

La historia narrada desde la óptica europea inicia con el "yo", el "yo" de los europeos que en ninguna circunstancia permitirá que haya "otro".



Actividad 4.
Falacia desarrollista

Instrucciones: ya vimos lo que es una falacia desarrollista, ahora **identifica y escribe en tu cuaderno** una en los medios masivos de información en la que se enaltece el modo de vivir europeo y estadounidense.



3.3 "Nada vivo nos es ajeno" Alejandro Herrera

¿Quién es Alejandro Herrera?

Investigador de tiempo completo, se doctoró en Filosofía en la Universidad de Indiana, Estados Unidos de América, es el pionero en México de impartir clases de Ética ambiental y animal en los años ochenta, desde entonces ha llevado dicha temática a congresos, cursos y diplomados internacionales. A partir de 1986 es tiempo completo en el Instituto de Investigaciones Filosóficas de la UNAM en el área de Ética, gracias a esta loable labor, los temas de ética ambiental y animal están siendo reflexionados en el sector filosófico de México.

Es autor de algunos artículos académicos publicados: *"Utilitarismo y ecología", "Leibniz y los animales no humanos", "Ethical Principles for Ecodevelopment", "Los intereses de los animales y sus derechos", "¿Qué ética queremos para el desarrollo sustentable?", "Dos éticas zoocéntricas restringidas", "Ética y ecología", "Ecological Integrity and Intrinsic Values", "Ética animal y utilitarismo: la polémica Singer-Regan", "El antropomorfismo y el no antropocentrismo", "Valores intrínsecos en la Naturaleza". Y "La vida humana no es santa" y "Nada vivo nos es ajeno".*

Constantemente pensamos que solo los seres humanos tenemos la posibilidad de pensar, sentir e interactuar de manera racional con todo lo que nos rodea, sin embargo, no dimensionamos el dolor que podemos provocar, porque experimentamos desde nuestras necesidades y características de "seres humanos". Por ejemplo, matar a un animal, y cocinar su cadáver, para adquirir las proteínas de este, es algo justificado para tener una alimentación equilibrada, o porque estamos en desarrollo, o porque necesitamos nutrientes, sin embargo, lo que hacemos es validar una conducta que invisibiliza la tortuosa hacinación industrial, dada en el capitalismo contemporáneo, es decir caemos irreflexivamente en una producción intensiva, que al parecer el único fin es mercantil e instrumental, olvidando la dignidad del otro animal no humano.

Alejandro Herrera afirma que, en México, cada vez más personas, estamos pensando en el cuidado de los animales desde el respeto a la biodiversidad y lejos de ciertos dogmas culturales y algunas creencias falsas, como se hacía en los años sesenta o setenta, donde se perseguía y se mataba a un gato negro por el hecho de ser oscuro y según la época "era de mala suerte", e incluso lamentablemente sigue sucediendo; ignorando el estrés generado por la persecución o el dolor al experimentar tan tormentosa muerte en un animal tan pequeñito e inofensivo. En efecto, los animales también se estresan y también sienten dolor, se nos olvida que somos muy parecidos. Nuestras semejanzas con seres de otras especies son más notables de lo que suponemos. No se reduce a la presencia de comportamientos o estados indicativos de dolor o sufrimiento. No somos los únicos cuya vida mental va más allá de las sensaciones o sentimientos. Organismos de otras especies poseen facultades cognitivas muy semejantes a las nuestras. (Herrera, 2018)

Entonces por qué dañarlos, si ellos, los animales no humanos, logran hacernos sentir importantes cuando nos esperan en la puerta de la casa y muestran su alegría al mover la cola y ladrar, en caso de los perros; los caballos y borregos suelen hacer sonidos específicos solo a sus responsables humanos.

Especies no domésticas suelen advertirnos de su toxicidad a través de sus colores, como son las ranas altamente venenosas en el Caribe, cuyos colores nos alertan del peligro; también la víbora de cascabel hace sonar su cascabel para advertir su presencia; algunos animales, desde sus

características, son respetuosos con los seres humanos, lo cual no siempre es igual a la inversa. Herrera propone dos alternativas para defender a los animales no humanos: una de ellas es ser racionales y utilizar la simpatía o compasión racional, la cual proviene de la conciencia de la semejanza; sin embargo, también opta por la empatía, es decir, ser solidarios con los otros que habitamos el mismo mundo, para vivir en armonía con todos.

Actividad 5. Selfie promoviendo la importancia de los animales no humanos.

Instrucciones: comparte una experiencia al lado de tu animal no humano favorito, si no te gusta alguno, investiga la función que tienen, por ejemplo: las moscas, arañas, mosquitos o caracoles. Y comparte con tu grupo y docente (se sugiere a través de tus redes sociales), rescatando la importancia que tienen los animales no humanos en la vida del ser humano.



3.3.1 Transhumanismo: Nick Bostrom y Antonio Diéguez

Como seres humanos de vez en cuando ha pasado por nuestra mente preguntarnos ¿Y qué pasaría si fuéramos eternos? Algo así como ¡Ojalá nunca me enferme de algo grave! O si algún día me ocurriera algo de manera accidental, deseo encuentren la solución adecuada de manera inmediata para seguir disfrutando de mi vida. Seguramente es mucho pedir, para nuestra condición finita, sin embargo, la respuesta a estas incógnitas quizás ya es una realidad. Hoy en día podemos constatar cómo la ciencia y la tecnología están al servicio de la salud y la medicina, para incrementar la longevidad de los humanos, tan es así que el promedio de vida es más alto que hace 100 años, por ejemplo; antes fallecían pueblos enteros a causa de la viruela, hoy en día hay vacuna, en el 2020, fallecieron miles de seres humanos a causa del COVID, sin embargo hoy en pleno 2024, nos enfermamos de COVID y no es mortal, existe ya la vacuna comercializada por distintos laboratorios, además fue aplicada de manera gratuita en una campaña de salud, por el Gobierno de la República Mexicana.

Figura 5.
Humanoide



Nota. Fuente: Reyes, R. M. R. (2024). Creación propia con Open AI. Microsoft Bing. [Humanoide]. https://www.bing.com/909e667f-b9f0-44dd-a82c-0969f44ffa10